IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH**
(NR 125)
z dnia 7 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 125)

7 czerwca 2022 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Zdzisława Sipiery (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2290).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szefernaker** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Golińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Paweł Wdówik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Baran** zastępca dyrektora Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, **Michał Błeszyński** dyrektor Departamentu Prawa Migracyjnego w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikiem, **mjr SG Paweł Hołoweńko** p.o. dyrektor Zarządu do Spraw Cudzoziemców w Komendzie Głównej Straży Granicznej, **Robert Lisicki** dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan, **Jacek Białas** przedstawiciel Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka oraz **Adam Ostrowski** przedstawiciel Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz i Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Bardzo proszę państwa posłów o spokój, a także gości. Uprzejmie informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane w trybie naturalnym. Przedmiotem posiedzenia Komisji jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, jeśli pozwolicie, to w waszym imieniu przywitam zaproszonych gości. Ponieważ lista obejmuje ponad 30 nazwisk, to jeżeli państwo się nie pogniewacie, to przywitam przedstawicieli rządu, a potem ogólnie przywitam wszystkich państwa obecnych na posiedzeniu. Część z państwa będzie miała możliwość zaprezentowania się, kiedy będzie zgłaszała uwagi albo będzie chciała zabrać głos.

Witam serdecznie pana Pawła Szefernakera, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witamy, panie ministrze. Witam panią minister Małgorzatę Golińską, sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, głównego konserwatora przyrody. Witam pana Pawła Wdówika, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, pełnomocnika rządu ds. osób niepełnosprawnych, oraz pana Jarosława Szajnera, szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Witam panie i panów dyrektorów, naczelników z poszczególnych resortów, a także zaproszonych gości z różnych organizacji – społecznych, samorządowych i gospodarczych. Witam państwa serdecznie.

Szanowni państwo, jak powiedziałem, przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Komisji jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2290. Uprzejmie informuję, że Sejm na posiedzeniu w dniu

26 maja na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował omawiany dzisiaj rządowy projekt ustawy do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Ponieważ dyskusja odbyła się podczas pierwszego czytania, myślę, że od razu zaczniemy rozpatrywać projekt ustawy. W związku z tym za chwilę zacznę od tytułu i przejdziemy do poszczególnych artykułów. Będę miał prośbę do Biura Legislacyjnego, do pani mecenas – nie wiem, czy pani mecenas będzie chciała zabrać głos na początku czy też będzie zwracała się do nas z informacją przy każdym z artykułów, kiedy pojawią się propozycje poprawek? Jednocześnie bardzo bym prosił BL, abyście państwo w trakcie debaty nad poszczególnymi artykułami informowali, czy mają państwo uwagi, ale też czy została zgłoszona poprawka przez któregoś z parlamentarzystów. Jeśli ktoś z państwa posłów ma jeszcze jakąkolwiek poprawkę, bardzo bym prosił o przekazanie jej do BL i do sekretariatu, żebyśmy mogli płynnie rozpocząć prace nad tą ustawą. Wiem, że poprawek mamy sporo, a chciałbym, żebyśmy się w 3 godziny uwinęli. Mam nadzieję, że nam się to uda, a jeśli nie, to salę mamy do której? Do 17? Myślę, że nie będziemy tak długo siedzieli.

Szanowni państwo, rozpoczynamy rozpatrywanie projektu ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1, do zmiany pierwszej w art. 1. Proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do zmiany pierwszej w art. 1 mamy poprawkę, która będzie konsekwencją zmiany…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani mecenas, troszkę głośnie proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jasne. Do zmiany pierwszej z przedłożenia uwag nie mamy, natomiast proponujemy, żeby uzupełnić w art. 1 w pkt 1 tę zmianę o zmianę w ust. 3 w pkt 10 ustawy, w której po wyrazach „produktów leczniczych" dodano by wyrazy „i wyrobów medycznych". To jest konsekwencja zmiany w art. 1 w punkcie bodajże 26, jeżeli dobrze pamiętam… w pkt 23. To znaczy nasza zmiana w ust. 1 jest powiązana ze zmianą dwudziestą trzecią z przedłożenia, gdzie w art. 66a w ust. 1 po wyrazach „produktów leczniczych" proponuje się dodać wyrazy „i wyrobów medycznych". Jednocześnie zwracamy uwagę, że należy uzupełnić w art. 66a także ust. 3, 4, 8 i 9 o wyroby medyczne, tylko że tam już należy zastosować spójnik „lub". Zatem te dwie nasze poprawki plus zmiana dwudziesta trzecia, jeżeli będzie akceptacja ze strony rządu. Myśmy uzgadniali to rozwiązanie i proponujemy jeszcze w ten sposób rozszerzyć zmianę dwudziestą trzecią.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Paweł Szefernaker:

Dzień dobry. Poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny, zgadzamy się na nią.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest zgoda na przyjęcie tych poprawek? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że zaproponowane zmiany zostały zaakceptowane. Rozumiem, że BL naniesie je na sprawozdanie, które dzisiaj będzie sporządzone. Ewentualnie panie mecenas będą nam przypominały, jak będziemy rozpatrywali poszczególne ustępy, że w danym miejscu wprowadzono zmiany podczas rozpatrywania ust. 1. Wobec braku uwag stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej w art. 1. Proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy taką wątpliwość, tzn. naszym zdaniem ta zmiana jest zbędna, natomiast wiem, że strona rządowa ma odmienne stanowisko. I mamy też do tej zmiany poprawkę ruchu 2050, która polega na nadaniu nowego brzmienia art. 3 ust. 1 i dodaniu ust. 1a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że stanowisko rządu w stosunku do uwagi BL się nie zmieniło, panie ministrze? Na czym polega różnica między państwem a BL?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Poproszę o odpowiedź pana ministra z Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Dyrektor Departamentu Prawa Migracyjnego w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Dzień dobry, Michał Błeszyński, dyrektor Departamentu Prawa Migracyjnego w UdSC. Zmiana, która jest proponowana w art. 1 pkt 2, ma jednak znaczenie normatywne, bo chodzi tam o podkreślenie sytuacji, w której wjazd nastąpił przez granicę, na której nie jest prowadzona kontrola graniczna. Natomiast w dzisiejszym brzmieniu przepisu jest mowa o braku zarejestrowania podczas kontroli granicznej, czyli tak jakby kontrola graniczna już nastąpiła. Stąd ma to jednak znaczenie i dlatego stanowisko rządu do tej uwagi BL Kancelarii Sejmu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan poseł Zimoch – prezentacja poprawki. Proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie posłanki, panowie posłowie, treść poprawki jest znana, ja tylko ją uzasadnię. Wielu obywateli Ukrainy przyjeżdżających do Polski traktuje nasz kraj jako tranzyt i planuje dostać się do innego kraju UE, ale zdarza się, że niektórzy nie otrzymują potwierdzenia wjazdu na terytorium Polski na danym przejściu granicznym, a potrzebują jednak wykazania daty wjazdu do strefy Schengen po 24 lutego. Jedynym sposobem na uzyskanie potwierdzenia wjazdu jest obecnie złożenie przez uchodźcę wniosku o nadania numeru PESEL. Organizacje pozarządowe sygnalizują i zwracają się zapewne także i do państwa posłów, że nadanie numeru PESEL bywa traktowane przez inne państwa członkowskie UE jako deklaracja ubiegania się o ochronę tymczasową w Polsce, a co za tym idzie, utrudnia to uzyskanie ochrony tymczasowej w innym państwie członkowskim. Nasza poprawka zakłada zatem, by zarejestrowanie takiego wjazdu miało miejsce bezpośrednio w placówce Straży Granicznej. Pozwoli to na wzmocnienie bezpieczeństwa w zakresie identyfikacji osób, co już kiedyś sygnalizowaliśmy na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Mając na uwadze duże zaangażowanie pana posła Zimocha w przygotowanie poprawek, poprosiłem, abyśmy jako ministerstwo gruntownie je przeanalizowali i w związku z tym poproszę przedstawiciela SG o informację, jak to w tej chwili wygląda i czy ta poprawka jest zasadna.

P.o. dyrektor Zarządu do Spraw Cudzoziemców w Komendzie Głównej Straży Granicznej mjr SG Paweł Hołoweńko:

Dziękuję, panie ministrze. Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo serdecznie dziękuję…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo bym prosił o przedstawienie się celem zaprotokołowania.

Dyrektor zarządu w KGSG mjr SG Paweł Hołoweńko:

Paweł Hołoweńko, dyrektor Zarządu do Spraw Cudzoziemców w KGSG. Bardzo serdecznie dziękuję za tę poprawkę. Jak powiedział pan minister, obecnie w pierwszej kolejności wydawane są stosowne zaświadczenia o przekroczeniu granicy państwowej na wniosek zainteresowanego cudzoziemca, który wykaże swój interes w tym zakresie. To, o czym była mowa, żeby każdorazowo rejestrować i wydawać takowe zaświadczenie w nowej formule, sparaliżowałoby funkcjonowanie placówek SG, o czym chciałbym powiedzieć z pełną stanowczością. Pragnę zapewnić, że takowe zaświadczenia na podsta-

wie Kodeksu postępowania administracyjnego są wydawane tym cudzoziemcom, którzy zgłoszą się do organu SG i wykażą swój interes. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pytanie? Proszę bardzo, pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mam pytanie do przedstawiciela SG. Ile jest przypadków osób, które przekroczyły granicę w innym miejscu niż przejście graniczne i później rejestrowały się po przekroczeniu granicy? Mówię głównie o mężczyznach, którzy mieli zakaz opuszczania terytorium Ukrainy. Czy dużo jest takich przypadków, które państwo odnotowaliście?

Dyrektor zarządu w KGSG mjr SG Paweł Hołoweńko:

Jeżeli dobrze zrozumiałem, chodzi panu o przypadki tych obywateli Ukrainy, mężczyzn, którzy nie przekraczali granicy państwowej, tylko granicę wewnętrzną UE? O tę kategorię panu chodzi?

Poseł Piotr Borys (KO):

Mówię o sytuacjach, o których słyszałem. Chciałem sprawdzić, ile było takich sytuacji, kiedy osoby przekraczały granicę, można powiedzieć, nielegalnie, a dopiero później, po przekroczeniu granicy, rejestrowały swój pobyt. Ile takich sytuacji państwo odnotowaliście?

Dyrektor zarządu w KGSG mjr SG Paweł Hołoweńko:

Nie gromadzimy statystyk w tym zakresie, dlatego trudno mi w sposób jednoznaczny udzielić odpowiedzi na to pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów, za było 10, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy do zmiany drugiej są jeszcze jakieś poprawki? Nie ma. W związku z tym stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona. Pan poseł Zimoch zgłasza poprawkę jako wniosek mniejszości czy ją wycofuje? Czy zgłosi pan ją w drugim czytaniu?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Na prośbę pana przewodniczącego – przypomniał mi pan – zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, dziękuję bardzo. Prosiłbym tylko, aby na poprawce napisać, że została zgłoszona jako wniosek mniejszości. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej. Proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w zmianie trzeciej mamy taką propozycję, aby uzupełnić ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 o wyrazy „niż Rzeczpospolita Polska", tak aby to wyrażenie brzmiało: „organami innych niż Rzeczpospolita Polska państw członkowskich". Z tą uwagą – to jest druga uwaga z naszego zestawienia – wiąże się również uwaga dwunasta: w art. 2 również takiego doprecyzowania należy dokonać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Co na to strona rządowa?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Ta uwaga ma charakter doprecyzowujący, akceptujemy ją.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy oprócz tego jest jeszcze zgłoszona do ust. 3 jakaś poprawka? Jest zgoda na przyjęcie tej uwagi? Jest zgoda. Stwierdzam, że ust. 3 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma poprawek?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag, nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że wobec braku uwag i poprawek zmiana czwarta została rozpatrzona i przyjęta.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym miejscu jest poprawka pana posła Zimocha polegająca na dodaniu…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale do zmiany czwartej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Punkt 4a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że po pkt 4 pan poseł proponuje dodanie pkt 4a. Bardzo proszę, panie pośle, o prezentację poprawki.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tym razem odczytam treść tej poprawki. Proponujemy w art. 1 dodanie pkt 4a w brzmieniu: „4a) w art. 4 dodaje się ust. 22a w brzmieniu: 22a) Dokument poświadczający nadanie numeru PESEL na podstawie przepisów niniejszego artykułu stanowi dokument pobytowy w rozumieniu art. 2 lit. g) Dyrektywy Rady 2001/55/WE z dnia 20 lipca 2001 r. w sprawie minimalnych standardów przyznawania tymczasowej ochrony na wypadek masowego napływu wysiedleńców oraz środków wspierających równowagę wysiłków między państwami członkowskimi związanych z przyjęciem takich osób wraz z jego następstwami oraz polski dokument podróży w rozumieniu ustawy o cudzoziemcach.” Uzasadnienie panie posłanki i panowie posłowie też mają, dlatego powiem tylko kilka zdań.

Ustawą z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa przyznano pod pewnymi warunkami obywatelom Ukrainy prawo legalnego pobytu przez okres 18 miesięcy, wskazując jednocześnie w art. 11 ust. 2, iż wyjazd obywatela Ukrainy z terytorium RP na okres powyżej 1 miesiąca pozbawia go uprawnienia, o którym mowa w art. 2 ust. 1. Co ważne, w uzasadnieniu, według stanowiska polskiej SG – mam nadzieję, że przedstawiciel SG to potwierdzi – odwołującego się do kodeksu granicznego Schengen, zarówno zaświadczenie o ochronie czasowej, jak i zarejestrowany PESEL nie zastępują wizy ani karty pobytu, co powoduje, że w sytuacji wyjazdu z Polski do Ukrainy po okresie dłuższym niż 90 dni od wjazdu do Polski nie można wjechać z powrotem do Polski. Należy odczekać 90 dni poza strefą Schengen, a po upływie 90 dni od dnia przyjazdu do Polski co do zasady objęci ochroną cudzoziemcy nie powinni opuszczać Polski. I tu dziękując panu ministrowi za wcześniejsze słowa…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Oczekuję przyjęcia poprawki.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Nawet gdybym miał jak najlepsze chęci, to jednak współpracownicy przekonują mnie, że nie jest to do końca zasadne. Prosiłbym panów ze SG i z UdSC o wytłumaczenie, jakie w tej chwili działania podejmujemy w takich przypadkach, o których mówił pan poseł.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

To może ja zacznę. Michał Błeszyński, Departament Prawa Migracyjnego UdSC. W pierwszej kolejności w odniesieniu do samej propozycji brzmienia przepisów w poprawce, to jeżeli chodzi o kwestię tego, żeby poświadczenie nadania numeru PESEL stało się, po pierwsze, dokumentem podróży, to jest to całkowicie nierealna koncepcja z tego względu, że polski dokument podróży dla cudzoziemca w rozumieniu art. 252 ustawy o cudzoziemcach to jest dokument książeczkowy, który ma określone zabezpieczenia i jest w istocie bardzo zbliżony do paszportu wydawanego obywatelom polskim. Zatem to poświadczenie, które w istocie jest dzisiaj tylko takim papierowym zaświadczeniem, nie może absolutnie służyć jako dokument podróży. Z tych samych powodów, dla których to zaświadczenie nie może być dokumentem podróży, w naszej ocenie również nie może być dokumentem pobytowym, który uprawniałby do przekroczenia granicy.

Krótko wyjaśnię, że dokumenty pobytowe uprawniające obywateli państw trzecich do przekraczania granic zewnętrznych i wewnętrznych w obszarze Schengen dzielą się na dwie kategorie. Pierwsza to są dokumenty pobytowe sensu stricte, które są wydawane zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do decyzji Rady 1030/2002 w sprawie jednolitego formatu dokumentów pobytowych. Takim dokumentem jest dzisiaj karta pobytu, która zawiera dane biometryczne, m.in. ma zakodowane odciski linii papilarnych. Natomiast jest jeszcze druga kategoria dokumentów pobytowych, które poszczególne państwa członkowskie notyfikują Komisji Europejskiej w ramach załącznika nr 23 do podręcznika Schengen dla straży granicznych poszczególnych państwa członkowskich na podstawie art. 39 ust. 1 lit. a) kodeksu granicznego Schengen. W obecnej sytuacji z uwagi na ogromny napływ obywateli Ukrainy i rejestrację ich na podstawie numeru PESEL, o którym mowa w art. 4 ustawy specjalnej, czyli ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, należałoby poprzestać na wydawaniu tylko takich papierowych zaświadczeń, ale oprócz tego obywatele Ukrainy mogą uzyskać dokument elektroniczny, który jest uwidoczniony w aplikacji mobilnej zgodnie z art. 10 ustawy specjalnej. I będziemy wypracowywali koncepcję, żeby ten dokument elektroniczny mógł zostać notyfikowany zgodnie z art. 39 ust. 1 lit. a kodeksu granicznego Schengen i uprawniał do przekraczania granicy, podobnie jak samo zaświadczenie o korzystaniu z ochrony czasowej, o którym mowa w art. 110 ust. 5 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP, które to zaświadczenie jest wydawane przez Szefa UdSC. Wymaga to jednak jeszcze pewnych prac koncepcyjnych. Sama notyfikacja i umieszczenie tego w wykazie dokumentów będzie już samo w sobie oznaczało uprawnienie do przekraczania granicy, więc jest to jeszcze kwestia do wypracowania. Natomiast wydaje nam się, że w najbliższym czasie będzie to do osiągnięcia. Jeżeli chodzi o kwestię ewentualnego przekraczania granicy, to prosiłbym jeszcze dyrektora Hołoweńko o zabranie głosu.

Dyrektor zarządu w KGSG mjr SG Paweł Hołoweńko:

Szanowni państwo, pan dyrektor Błeszyński zdefiniował kwestię dokumentu pobytowego w rozumieniu obowiązujących przepisów prawa europejskiego i prawa krajowego, a ja chciałbym też się odnieść do nadrzędnego dokumentu, który określa zasady i tryb przekraczania granic zewnętrznych UE. Mówię o kodeksie granicznym Schengen, który definiuje i określa tryb postępowania i zasady przekraczania granicy na pobyty krótkoterminowe cudzoziemców w tym zakresie. To kodeks graniczny Schengen określa w art. 6 zasady i warunki wjazdu na pobyt krótkoterminowy cudzoziemców, natomiast ustawa specjalna określa i definiuje zasady legalizacyjne. I tak jak zostało powiedziane wcześniej przez mojego przedmówcę, wypracujemy koncepcyjnie materiał, który będzie stanowił możliwość dalszej legalizacji pobytu w kontekście wjazdu tych cudzoziemców na podstawie notyfikowanych dokumentów pobytowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy po tych wyjaśnieniach pan poseł Zimoch podtrzymuje poprawkę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak, podtrzymuję poprawkę, ale mam pytanie. Czy ta koncepcja, która będzie opracowywana czy jest opracowywana, to jest kwestia najbliższych dni, tygodni?

Dyrektor zarządu w KGSG mjr SG Paweł Hołoweńko:

Postaramy się jak najszybciej, ale proszę, panie pośle, mieć też moje zapewnienie, a także kierownictwa formacji, że od momentu wybuchu konfliktu zbrojnego SG stara się pomagać nie tylko na przejściach granicznych. Proszę przyjąć, że w odniesieniu do 1 mln osób, zgodnie z art. 32 ustawy o cudzoziemcach, Komendant Główny SG zezwolił na przekroczenie granicy w tzw. trybie wyjątkowym, czyli bez dokumentów, właśnie na podstawie tego, co pan poseł zgłosił. Pragnę pana zapewnić, że ci cudzoziemcy nie zostają bez opieki, że ich wspieramy w zakresie przekraczania granic zewnętrznych.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Mówimy tutaj o dokumentach paszportowych, bo oni musieli mieć dokumenty, ale inne, np. część dzieci przekroczyło granicę na podstawie aktu urodzenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Trzy osoby się zgłaszają. Najpierw poproszę panią mecenas, a potem panowie – bardzo bym prosił o przedstawienie się. Pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy legislacyjne uwagi do tej poprawki, ale może na końcu je przedstawię, po zakończeniu merytorycznej dyskusji.

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Dzień dobry, Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan. Jeżeli można, to na ten moment chciałbym tylko zadać pytanie, poprawkę przedstawimy później. Temat, który jest przedmiotem poprawki, jest bardzo istotny z punktu widzenia obecnej praktyki przedsiębiorców i pracodawców. Chciałbym tylko zapytać, jeżeli jest na to przestrzeń, przedstawicieli organów publicznych, czy na dziś obywatel Ukrainy, który przebywa na terytorium Polski tylko na podstawie art. 2 „specustawy", nie ma paszportu biometrycznego, nie ma wizy, nie ma karty pobytu, wyjeżdżając na kilka dni na terytorium Ukrainy, nie ma oficjalnie bez uznaniowej zgody komendanta placówki SG prawa wjazdu na terytorium Polski? Chcemy tego doprecyzowania, bo firmy członkowskie już od jakiegoś czasu informują nas o problemach swoich pracowników. Chcielibyśmy po prostu uczciwie powiedzieć, jaki jest stan spraw na dzisiaj, licząc na to, że szybko się uda to wdrożyć. Chyba że gdzieś dokonaliśmy pomyłki w analizie i taki obywatel ma prawo wjazdu na terytorium Polski, nawet jeżeli na kilka dni wyjedzie do Ukrainy.

Dyrektor zarządu w KGSG mjr SG Paweł Hołoweńko:

Jak już wcześniej powiedziałem, kodeks graniczny Schengen…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, przepraszam, jeszcze jedno pytanie i wtedy oddam głos. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Jacek Białas:

Jacek Białas, Helsińska Fundacja Praw Człowieka. Proszę państwa, chciałem zwrócić uwagę na jeszcze jeden przepis, który tutaj pomijamy, dlatego że obywatele Ukrainy objęci przepisami „specustawy" są również uważani za osoby objęte ochroną czasową w rozumieniu decyzji Rady UE z 4 marca. Dyrektywa o ochronie czasowej wyraźnie mówi, że osobom korzystającym z ochrony czasowej wydaje się dokumenty pobytowe. To po pierwsze. A po drugie, same wskazówki Komisji Europejskiej dotyczące wykonywania tej decyzji, jak i sama preambuła do decyzji Rady wskazują wyraźnie, że osoba zarejestrowana do ochrony czasowej ma prawo do swobodnego podróżowania po terytorium Unii przez okres 90 dni w ciągu 180 dni. Powoduje to ewidentnie bardzo poważne problemy praktyczne, dlatego że obywatele Ukrainy, często korzystając ze źródeł unijnych, dowiadują się, że mogą na okres do 90 dni wyjechać za granicę, a okazuje się, że jednak tego prawa nie ma. Moim zdaniem jednak konieczność wydania takiego dokumentu pobytowego to sprawa dosyć pilna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bardzo proszę stronę rządową o odpowiedź i przejdziemy do głosowania.

Dyrektor zarządu w KGSG mjr SG Paweł Hołoweńko:
Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ja odpowiem na jedno pytanie, natomiast na drugie odpowie kolega z UdSC. W kontekście pierwszego pytania pragnę pana zapewnić, że kiedy cudzoziemiec podczas ponownej kontroli granicznej – jeżeli wjechał pierwszy raz w trybie art. 32, czyli w tym trybie ekstraordynaryjnym – jeszcze raz zadeklaruje, że jedzie do Polski, że jest tu jego centrum życiowe, i uzasadni, że jest taka potrzeba, to proszę mi uwierzyć, że takim osobom po raz kolejny zezwala się na przekroczenie granicy państwowej. Natomiast zalecamy każdorazowo udanie się do właściwych władz w celu wyrobienia dokumentu paszportowego i wiem, że Państwowa Służba Migracyjna Ukrainy wznowiła swoją działalność i takie dokumenty paszportowe dla swoich obywateli wydaje, także na terytorium Ukrainy. Dziękuję.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:
Odpowiadając na drugie pytanie, zadane przez przedstawiciela HFPC, to rzeczywiście dyrektywa 2001/55/WE stanowi o wydawaniu dokumentów pobytowych, natomiast nawiązując do mojej wcześniejszej wypowiedzi, chciałbym podkreślić, że ta dyrektywa nie stanowi, iż te dokumenty pobytowe muszą mieć fizyczną postać i muszą być zgodne z wzorem określonym w tej decyzji 1030/2002. Dlatego też będziemy chcieli notyfikować dokument o charakterze elektronicznym, gdyż przy tej skali migracji do Polski nie jest możliwe fizyczne wydanie wszystkim obywatelom Ukrainy, których pobyt jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy specjalnej, kart pobytu w znaczeniu ścisłym, gdyż jest to dzisiaj fizycznie i technicznie niemożliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Jeszcze BL, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Ja bym tylko prosiła o wyjaśnienie, czy panu posłowi chodziło o to, żeby w art. 4 dodać ten ustęp jako ostatni po ust. 22, bo wtedy on powinien być po prostu ust. 23. Natomiast jeżeli chodzi o konsekwencje, to w art. 110 są ustępy, a nie punkty, więc wydaje się, że chodziło o dodanie ust. 10 w brzmieniu: „Zaświadczenie, o którym mowa…”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie pośle?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Absolutnie zgadzam się z panią mecenas.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem, że pan poseł dokona tych poprawek zgodnie ze wskazówkami BL, a my przystępujemy do głosowania.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Chciałbym powtórzyć: stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, wiemy o tym, ja bym to po prostu powiedział, zanim rozpocznę głosowanie.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła Zimocha, wobec której stanowisko rządu jest negatywne. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów, za poprawką 11, przeciw 14, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej. Czy są uwagi do zmiany piątej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stwierdzam, że zmiana piąta została rozpatrzona. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany szóstej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Panie przewodniczący, tu są dwie poprawki polegające na dodaniu pkt 5a. One dotyczą tego samego zakresu, ale wydaje się, że poprawka składająca się z dwóch ustępów jest dalej idąca i powinna być głosowana jako pierwsza.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Zapytam pana, w jakiej kwestii?

Dyrektor departamentu Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:
Szanowny panie przewodniczący, w sprawie poprawki po pkt 5 właśnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak, ale ja najpierw poproszę… Czyja to jest poprawka?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Wydaje mi się, że moja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
To jest poprawka trzecia pana posła Zimocha. W art. 11 dodaje się pkt 3 w brzmieniu, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, ale jest jeszcze poprawka pani Anity Kucharskiej-Dziedzic.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, a która powinna być pierwsza?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Poprawka pani poseł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pani poseł, proszę zaprezentować swoją poprawkę, a potem pan poseł Zimoch. Pani poseł, bardzo proszę. Proszę włączyć mikrofon.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica) – spoza składu Komisji:
Przygotowałam dwie poprawki. Ta pierwsza poprawka to jest ponowna próba nadania 7-dniowego terminu dla prokuratora na wydanie decyzji administracyjnej dotyczącej stwierdzenia zgwałcenia. Po co jest ta poprawka? Osoby pokrzywdzone przestępstwem w polskiej rzeczywistości prawnej zyskują prawo do korzystania z uprawnień dla ofiar przestępstw w momencie zaistnienia prawdopodobieństwa zaistnienia przestępstwa, a więc już na etapie dochodzenia czy śledztwa. W przypadku zgwałcenia, by kobieta zyskała prawo do tego jednego przywileju czy prawa dla ofiar przestępstw, potrzebna jest decyzja administracyjna prokuratora, na której wydanie nie ma terminu. W efekcie te decyzje wydawane są nawet w ciągu 3 miesięcy, co uniemożliwia terminację ciąży pochodzącej z przestępstwa. Powoduje to, że pokrzywdzone przestępstwem nie powiadamiają organów ścigania o możliwości zajścia w ciążę, by mogły ją terminować legalnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pani poseł uzasadnia poprawkę, która nie w tej chwili chyba, prawda?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Chyba tak.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica) – spoza składu Komisji:
Czyli ta druga poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ta jest dopiero po art. 1, a my mówimy w tej chwili o dodaniu po punkcie 5 punktu 5a.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica) – spoza składu Komisji:
Dobrze, dziękuję. Jakie jest uzasadnienie drugiej poprawki? Chcemy ułatwić Ukraińcom opuszczenie Polski. Obecnie osoby, które nie mają paszportu biometrycznego,

mogą to zrobić na maksymalnie 15 dni, a potem poruszają się już nielegalnie. 15 dni to za mało, by odwiedzić rodzinę, znajomych, ruszyć na poszukiwanie pracy. W Łotwie każdy uchodźca z Ukrainy automatycznie dostaje wizę Schengen i może poruszać się po Europie do 90 dni. Ta poprawka, po pierwsze, dałaby możliwość zastosowania mechanizmu takiego jak w Łotwie, a po drugie spowodowałaby, że Ukraińcy posiadający wizę Schengen, wyjeżdżający z Polski, nie traciliby ochrony, którą daje im „specustawa". Zwracam uwagę, że konflikt trwa już ponad 100 dni, więc ci pierwsi uchodźcy są u nas już ponad 100 dni, dlatego polecam państwa uwadze tę poprawkę, żebyśmy ułatwili tym ludziom podróżowanie, szukanie pracy, przemieszczanie się i żebyśmy poszli śladem Łotwy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy poprawka pana posła Zimocha jest tożsama czy trochę inna?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest podobny temat, ale inne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zapytam jeszcze, nad którą poprawką powinniśmy najpierw głosować?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nad poprawką pani poseł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Negatywne wobec obu poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią Anitę Kucharską-Dziedzic? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów, za poprawką było 10, przeciwko 14, wstrzymały się 3 osoby. Pani poseł zdecyduje, czy to ma być wniosek mniejszości.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, poproszę, żeby to był wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, w takim razie poprawka stanie się wnioskiem mniejszości. I teraz pan poseł Tomasz Zimoch zaprezentuje swoją poprawkę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

My jesteśmy tutaj konsekwentni, od wielu tygodni, od wielu miesięcy proponujemy dodanie ust. 5a w brzmieniu: „5a. W przypadku gdy obywatel Ukrainy wyjechał z terenu Polski na teren Ukrainy na okres 1 miesiąca, uprawnienie, o którym mowa w art. 2 ust. 1, może zostać przywrócone decyzją właściwego wojewody na szczególnie uzasadniony wniosek obywatela Ukrainy w sytuacji, gdy wyjazd był umotywowany ważnymi sprawami życiowymi niecierpiącymi zwłoki. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, tryb składania takiego wniosku oraz szczegółowe kryteria jego rozpatrzenia". I krótko to uzasadniając, ponawiamy to, o czym mówiliśmy w różnych aspektach, że konieczne jest uwzględnienie sytuacji, że część obywateli Ukrainy, część uchodźców jest niekiedy po prostu życiowo zmuszona, aby udać się do swojego kraju w celu załatwienia spraw niecierpiących zwłoki. Naszym zdaniem ustawa powinna być w tym zakresie elastyczna i powinna dopuścić możliwość przywrócenia uprawnień osobom, które przebywały za granicą dłużej niż 1 miesiąc.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że stanowisko rządu, jak pan minister powiedział, jest negatywne, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Tak. Chciałbym powiedzieć, że jeżeli to są sprawy niecierpiące zwłoki, to przecież załatwienie ich nie może trwać dłużej niż 30 dni – to po pierwsze. Po drugie, przepis musi być jasny, klarowny, dający jasną zasadę. Jeżeli ktoś wyjeżdża na dłużej niż 30 dni, to po prostu później SG i inne służby, które prowadzą rejestry związane z przekazywaniem różnego rodzaju świadczeń wynikających z prawa pobytu w Polsce, nie mogą mieć tu wątpliwości. Zresztą ta sytuacja jak na razie trwa 100 dni i zakładamy, że kogoś musiałoby nie być w Polsce w tym czasie dłużej niż 1/3 tego okresu. Mamy sytuację dynamiczną i jesteśmy przekonani, że niestety, ale opinia rządu jest negatywna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, BL, a potem oddam głos panu, panie pośle.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy tylko uwagę legislacyjną. W przepisie brakuje wytycznych, a to jest wada konstytucyjna, tak że należałoby go uzupełnić o wytyczne dla ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Czyli pani mecenas poparła naszą poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, pani mecenas nie poparła, tylko powiedziała, że brakuje czegoś w tej poprawce.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Do pana ministra: sprawa może być niecierpiąca zwłoki, ale zna pan na pewno sytuacje, gdy np. dojazd i powrót są bardzo długie i może przekraczać łącznie 1 miesiąc.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów, za poprawką było 10, przeciw 14, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Rozumiem, że nie ma więcej uwag do 5a? Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany szóstej. W jakiej sprawie? Proszę.

Dyrektor departamentu Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Panie przewodniczący, przypominam, że mamy jako Lewiatan…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale państwo nie macie możliwości zgłoszenia poprawki. Panie pośle, przeszedłem do zmiany szóstej. Rozumiem, że ma pan uwagi do zmiany 5a, tak? Dlaczego pan się nie zgłosił wcześniej?

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Panie przewodniczący, sam pan widzi, że wielość tych poprawek i ich materia jest tak obszerna, że musimy mieć czas, żeby się w tym wszystkim odnaleźć, nie tylko ja, ale większość posłów, a także BL.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Powinienem zamknąć formułę i powiedzieć, że poprawki nie będę rozpatrywał, ale oddaję panu głos.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Dziękuję bardzo. Ja bym chciał, żeby pan z Lewiatana wspomniał o tej poprawce, natomiast ja ją uzasadnię. Dziękuję.

Dyrektor departamentu Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący, poprawka została skierowana do pana przewodniczącego i członków Komisji w ubiegłym tygo-

dniu na piśmie, natomiast pozwolę sobie ją w skrócie przedstawić. To jest temat, który adresujemy już od dłuższego czasu do organów naszej administracji, a dotyczy art. 11 ustawy, który stanowi, że wyjazd obywatela Ukrainy z terytorium RP na okres powyżej 1 miesiąca pozbawia go uprawnień wynikających z art. 2 ust. 1 ustawy, czyli legalnego pobytu, a w konsekwencji z korzystania z niektórych uprawnień na terytorium Polski. Otóż mamy propozycję ustępu nr 3, który wskazywałby, że wyjazd obywatela Ukrainy w ramach wykonywania pracy na rzecz podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą na terytorium Polski – chodzi nam o kwestię delegowania pracowników w ramach swobody świadczenia usług na terytorium UE – nie będzie uznawany za utratę legalnego pobytu na terytorium Polski.

W tej sprawie konsultowaliśmy się z Komisją Europejską, o czym już wcześniej było wspomniane. Obywatele Ukrainy, którzy korzystają z ochrony czasowej, mają prawo świadczyć usługi na rzecz polskich przedsiębiorców, o ile ich pobyt jest legalny i są legalnie zatrudnieni. W ramach takiego transgranicznego świadczenia usług będą m.in. musieli pozyskiwać w szczególności zaświadczenie A1 z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, że podlegają ubezpieczeniu na terytorium Polski. Wszystkie warunki tak naprawdę są spełnione, jedynym ograniczeniem na ten moment jest kwestia tego, że pobyt powyżej miesiąca na terytorium Niemiec czy Francji w ramach wykonywania czasowej usługi pozbawia ich korzystania z uprawnień z polskiej ustawy. Wydaje się nam, że zmiana tego przepisu i wprowadzenie tej poprawki jest korzystne i dla obywateli Ukrainy, i polskich przedsiębiorców, którzy chcą korzystać z ich usług, a także z punktu widzenia budżetu państwa, bo podatki i składki na ubezpieczenie społeczne co do zasady – nie powiem, że we wszystkich przypadkach – są przez pierwszy okres odprowadzane czy to do budżetu, czy naszego systemu ubezpieczeń społecznych. Stąd taka propozycja pod rozwagę państwa Komisji, bo wydaje się, że ta poprawka wychodzi naprzeciw oczekiwaniom wielu interesariuszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do BL, jaka to miałaby być zmiana ewentualnie, 5a? Czy jak to będzie wyglądało?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, ponieważ to dotyczy art. 11, więc to byłaby na roboczo zmiana 5a i rozumiem, że polegałoby to na dodaniu w art. 11 nowego ust. 3 w brzmieniu: „Przepisów ust. 2 nie stosuje się do osób skierowanych do wykonywania pracy…” – tylko tu chyba usług poza granicami RP – „przez podmioty prowadzące działalność na terytorium RP”.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Tak, pani mecenas, oczywiście chodzi o liczbę mnogą: pracy i usług.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

No i na piśmie poprosimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Nie wiem, jakich kwestii to przede wszystkim dotyczy, jeżeli chodzi o uprawnienia na terytorium Rzeczypospolitej, jeśli ktoś przebywa dłużej w innym państwie i przenosi tam swoje centrum życiowe.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Panie ministrze, załóżmy taką sytuację: na terytorium RP w sposób legalny przebywa osoba z Ukrainy, która znajduje zatrudnienie w polskiej firmie. Ta firma wysyła tę osobę w delegację poza granice RP na okres dłuższy niż miesiąc ze względu na realizowanie inwestycji w imieniu tejże firmy. Ten pobyt trwa dłużej niż miesiąc i co się dzieje wtedy z taką osobą? Ona pozbywa się w tym momencie ochrony czasowej na terenie RP, ponieważ ten pobyt trwa dłużej niż 30 dni. Dlatego chcemy tą poprawką wprowadzić taką sytuację, że osoby z Ukrainy, które są legalnie zatrudnione i płacą składki na ubezpiecze-

nie w Polsce, wysłane w delegację służbową poza granice RP, będą miały status ochrony prawnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Problemem jest to, że tym osobom przysługują w dalszym ciągu świadczenia społeczne na terenie RP, ale mogłyby również otrzymywać świadczenia w innym państwie, w którym w danym momencie przebywają.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, jeśli pan pozwoli, proszę, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan – być może panowie, przygotowując tę poprawkę, mieli coś na myśli. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Dziękuję bardzo. Nam nie chodzi o zmianę terytorium państwa wykonywania czy to życia, czy centrum interesów życiowych i gospodarczych. Chodzi o instytucję, która jest powszechnie znana w UE. Polskie firmy są wyjątkowo kontrolowane w tym zakresie na terytorium Francji czy Niemiec. Chodzi o czasowe wykonywanie usługi przez polskie podmioty. Zgodnie z prawem unijnym, dwiema dyrektywami i Traktatem o funkcjonowaniu UE w ramach swobody świadczenia usług mamy pełne prawo wykonywania tych usług z wykorzystaniem osób zatrudnionych na terytorium Polski. Jak podkreśliłem, te osoby co do zasady – nie w każdym przypadku – mówiąc kolokwialnie, będą za sobą ciągnęły nasz system ubezpieczeń społecznych przez pierwsze 24 miesiące. Tak samo, jeżeli chodzi o kwestię rezydencji podatkowej, rozstrzygają to poszczególne przepisy. Te osoby nie mogą być wysłane w oddelegowanie w ciągu pierwszego dnia pobytu na terytorium Polski, bo ZUS nie wyda im zaświadczenia A1. Zaświadczenie A1 wydaje się, mówiąc w dużym uproszczeniu, po miesiącu wykonywania pracy na terytorium Polski, więc chodzi o osoby, które korzystają z tej „specustawy", znalazły już tak naprawdę podmioty zatrudniające, bo mamy sygnały od naszych firm członkowskich, natomiast firmy nie decydują się na kontynuację zatrudnienia czy też mają problemy, bo nie mogą ich wysłać w oddelegowanie na terytorium Francji czy Niemiec na okres powyżej miesiąca. A tak jak napisaliśmy w uzasadnieniu do naszej poprawki, temat ten konsultowaliśmy z KE, która nie ma wątpliwości, że osoby korzystające z czasowej ochrony mają pełne prawo przez okres pierwszych 90 dni wykonywać usługi na terytorium państw członkowskich. Po 90 dniach pojawią się pewnie wyzwania w kwestii legalizacji ich pobytu i inne państwa członkowskie mogą to weryfikować. Dlatego nam nie chodzi o to, że ktoś wyjeżdża i podejmuje pracę na stałe bezpośrednio na terytorium Niemiec czy Francji, chodzi o osoby, które są wysyłane przez naszych pracodawców.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Chciałbym przekazać pozytywną opinię wobec tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, jest zgoda na przyjęcie tej poprawki. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka została przyjęta. Jest zgoda? Jest, poprawka została przyjęta. Bardzo proszę, panie pośle, o podpisanie tej poprawki i przekazanie do BL. Stwierdzam, że pozytywnie rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy zmianę nr 5a polegającą na dodaniu w art. 11 nowego ustępu 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany szóstej. Jakie jest stanowisko BL?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana szósta została pozytywnie rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany siódmej. Proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Panie przewodniczący, tutaj jest poprawka pana posła Kalety.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale mam pytanie: czy państwo mają jakieś uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, to znaczy… Poprawka pana posła dotyczy ust. 1. My do ust. 1 zasadniczo mamy tylko dwie drobne językowe uwagi, żeby zapisać: docelowo na cele mieszkalne rozpoczęte i później w terminie do dnia 31 lipca 2024 r. nie wymagają…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani mecenas, ale mam pytanie, bo rozumiem, że państwo macie uwagi do ust. 1 w poprawce siódmej, do art. 12b w brzmieniu przedłożonym przez rząd, tak? Czy też w brzmieniu przedłożonym przez pana posła, gdyby została przyjęta poprawka pana posła Kalety? Czy poprawka pana posła Kalety to eliminuje, czy te same błędy zawiera?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawkę dopiero zobaczyłyśmy, natomiast mam taką propozycję. Ponieważ my do ust. 1 mamy drobne uwagi językowe i może w tym miejscu poprosiłabym o upoważnienie dla nas…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślę, że jest zgoda. Zgadzamy się, żeby drobne błędy językowe były poprawiane przez BL. Jest zgoda? Jest.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dziękuję bardzo. I tę poprawkę możemy oddzielnie rozpatrzyć, bo nasze uwagi dotyczą kolejnych ustępów, od drugiego do siódmego, a pana posła poprawka jest merytoryczna i dotyczy ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, bardzo proszę o zaprezentowanie poprawki.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Art. 12b otrzymuje brzmienie, że chodzi tu właśnie o przeznaczenie 50-procentowego kapitału zakładowego i ona w swoim zakresie stanowi to – żeby nie wchodzić w przepisy techniczne przede wszystkim o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – oczywiście z wyłączeniem zasad podstawowych, jeśli chodzi o bezpieczeństwo takich budynków, w zakresie nośności i stateczności konstrukcji, bezpieczeństwa pożarowego czy higieny, zdrowia i środowiska. Ta poprawka idzie w tym kierunku.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że chodzi o to, żeby można było przeznaczać budynki jednostek, gdzie samorząd ma 50% udziału. Przedtem tego nie mieliśmy.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

To jest poprawka, która wychodzi naprzeciw oczekiwaniom samorządów, więc bardzo dziękuję panu posłowi Kalecie za to, że ją przygotował i przedstawił.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym nadaliśmy nowe brzmienie art. 12b ust. 1.

Czy do ust. 2 są uwagi? Proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Panie przewodniczący, muszę nadmienić, że naszym zdaniem ten artykuł powinien się znaleźć chyba w ustawie dotyczącej planowania i zagospodarowania przestrzennego, bo on co do zasady nie dotyczy tylko sytuacji związanych z obywatelami Ukrainy, on dotyczy wszystkich sytuacji, w tym również…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale mówi pani o całym art. 12b?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, o całym art. 12b.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czyli to powinna być zmiana w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym? Ale mówi pani o całym art. 12b?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Wydaje się, że ona powinna się znaleźć w innej ustawie, związanej – tak jak tutaj jest wskazane – z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym, ewentualnie z prawem budowlanym, ponieważ ona nie dotyczy pomocy obywatelom Ukrainy, tylko dotyczy sytuacji wszystkich obywateli, wszystkich przebudów, remontów i zmian zagospodarowania budynków, nie tylko tych na cele związane z zamieszkaniem osób przybywających z Ukrainy, tak jak to jest w przypadku art. 12a. Dlatego naszym zdaniem ona w ogóle do tej ustawy nie powinna zostać wpisana, ale to jest generalna uwaga.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Bądźmy poważni. Umawialiśmy się na to, że dziś usiądziemy do zmian systemowych, że będziemy rozmawiać o tych zmianach, które mają charakter systemowy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ja pana zapewniam, panie ministrze, że jesteśmy poważni i rozmawiamy o zmianach.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Za chwilę będą inne zmiany systemowe, których zasadność w tej ustawie też może być podważona, więc prosiłbym Wysoką Komisję o to, abyśmy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, żebyśmy mieli jasność. Pani mecenas nie neguje treści poprawki, tylko wskazuje, gdzie powinna się znaleźć, czy tu, czy też powinna być zmieniona ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jest to uwaga o charakterze legislacyjnym, mówiąca, że być może powinien być w tej ustawie art. 4, który zmienia ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w określonych artykułach. Mieliśmy zbyt mało czasu, żeby uszczegółowić ten zapis, więc ja nie widzę na razie ze strony posłów, aby ktoś to negował. To jest tylko uwaga legislacyjna ze strony BL, więc proszę nie mówić, że ktoś próbuje kij w szprychy włożyć. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Pozytywnie opiniujemy poprawkę pana posła Kalety.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale już ją przegłosowaliśmy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jeszcze uwagi szczegółowe do treści, jeżeli bym mogła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy do ust. 2 są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mamy taką generalną uwagę i ona ma konsekwencje w kolejnym ustępach, że powinniśmy posługiwać się w całym art. 12b zamiast wyrazami „robót budowlanych”

to „przebudowa, remont lub zmiana sposobu użytkowania”. Dlatego w naszej trzeciej poprawce z zestawienia proponujemy zastąpić najpierw w ust. 2, dwukrotnie, wyrazy „robót budowlanych” wyrazami „przebudowy, remontu” i dalej zostanie tak jak jest: „lub zmiany sposobu użytkowania”. I dalej: „przed rozpoczęciem prowadzenia przebudowy, remontu lub zmiany sposobu użytkowania”. W pkt 1 również „przebudowy lub remontu” i tu miałybyśmy pytanie do strony rządowej, czy w pkt 1 właściwy jest spójnik „lub”, czyli „rodzaju i zakresie wykonywania przebudowy lub remontu”, czy jednak spójnik „i” byłby właściwszy?

W pkt 2 również proponujemy zastąpić… tutaj mamy uwagę do wyrazów „obiekt budowlany”. Obiekt budowlany to jest coś więcej niż budynek, a art. 12b dotyczy budynków, więc konsekwentnie powinniśmy używać pojęcia budynek, a zatem: „w sposobie użytkowania budynku lub jego części w przypadku zmiany sposobu użytkowania”. Moja kolejna uwaga dotyczy kolejnych ustępów, natomiast one są o tym samym charakterze, więc może za jednym zamachem przedstawię wszystkie.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Panie przewodniczący, chciałbym prosić o to, aby Komisja zaakceptowała wszystkie uwagi legislacyjno-techniczne, które były przedmiotem wczorajszych ustaleń. Te, które wymieniła pani dyrektor, oczywiście są przez nas akceptowane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To, co pani zaprezentowała, wcześniej było uzgodnione z ministerstwem?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, tak jak pan minister powiedział, oczywiście wczoraj mieliśmy kilkugodzinne uzgodnienia, ponieważ nad projektem pracuje nie tylko MSWiA jako główny resort, części tego projektu to są jakby części działowe, które podlegają innym ministrom. W związku z tym w tych naszych uzgodnieniach brało udział kilka resortów. Te bardziej szczegółowe pytania wynikają z tego, że pomimo że spędziliśmy kilka godzin wczoraj, my przygotowując po spotkaniu kierunkowo to, co mieliśmy uzgodnione, nie byłyśmy pewne we wszystkich miejscach, czy użyte spójniki są właściwe. Stąd nasze pytanie do art. 12b w ust. 2, czy „przebudowy lub remontu” w pkt 2 jest właściwe. Dlatego jeżeli jest na sali osoba z właściwego resortu, to chciałybyśmy, żeby to potwierdziła, ewentualnie, jeżeli mamy państwa upoważnienie, to żeby przed zakończeniem posiedzenia ktoś z resortu jeszcze na roboczo przejrzał te nasze uzgodnienia. Myśmy je przygotowały też przed samym wejściem na salę, bo ciągle ulegało to zmianom i korektom. Przyłożyłyśmy jak najwięcej staranności i chciałyśmy wszystko państwu przygotować na posiedzenie, natomiast zostało kilka takich rzeczy, które będziemy jednak wskazywać, z prośbą o weryfikację i potwierdzenie. To takie wyjaśnienie z naszej strony.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chyba nie mamy wśród gości nikogo odpowiedzialnego za budownictwo. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Bartłomiej Baran:

Dzień dobry, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Bartłomiej Baran, zastępca dyrektora Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji w MRiT. Zgadzamy się na propozycje, które były uzgodnione, także w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli zastępujemy obiekt budowlany budynkiem?

Zastępca dyrektora departamentu w MRiT Bartłomiej Baran:

Tak, to też. Natomiast jeżeli chodzi o wątpliwości pani mecenas, zamiast „robót budowlanych” „przebudowy, remontu” i dalej: lub zmiany sposobu użytkowania. Natomiast w ust 2 w pkt 1 zamiast „robót budowlanych” będzie „przebudowy lub remontu”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest zgoda na to, aby BL dokonało poprawek redakcyjnych bez potrzeby głosowania? Jest zgoda. W takim razie czy mogę uznać, że po przedłożonych poprawkach i uwagach pkt 2 w art. 12a został rozpatrzony? Jest zgoda.

Przechodzimy do pkt 3. Nie ma uwag. Pkt 4 – nie ma uwag. Pkt 5 – nie ma uwag. Pkt 6 – nie ma uwag. Pkt 7 – nie ma uwag. Tym samym stwierdzam, że zmiana siódma została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany ósmej. Proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przed zmianą ósmą pan poseł proponuje zmianę w art. 13, czyli to będzie 7a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To pan poseł Zimoch.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, pan poseł Zimoch. Tylko, panie pośle, mamy dwie wersje – która jest właściwa?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ta dzisiejsza, ona jest rozszerzona. Oddałem ją dzisiaj do sekretariatu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, proszę ją zaprezentować.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. My też bardzo dokładnie, w nawiązaniu do tego, co pan minister powiedział, przygotowaliśmy się i przeanalizowaliśmy także wypowiedzi pana ministra…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przejdźmy do prezentacji poprawki.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

I dlatego, panie przewodniczący, już właśnie przedstawiam tę poprawkę. Każdemu podmiotowi, w szczególności osobie fizycznej prowadzącej gospodarstwo domowe, który zapewni na własny koszt zakwaterowanie i wyżywienie obywatelom Ukrainy, o których mowa w art. 1 ust. 1, może być przyznane, na jego wniosek, świadczenie pieniężne z tego tytułu nie dłużej niż za okres 120 dni od dnia przybycia obywatela Ukrainy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Okres wypłaty świadczenia może być przedłużony w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Okres wypłaty świadczenia może być przedłużony w szczególności, gdy zakwaterowanie i wyżywienie jest udzielane: 1) osobom, które osiągnęły wiek emerytalny; 2) osobom samotnie wychowującym dzieci nieuczęszczające do placówek oświatowych szkolnych, przedszkolnych i oświatowo-wychowawczych; 3) osobom, które przedstawią zaświadczenie o zarejestrowaniu w rejestrze osób bezrobotnych i poszukujących pracy w rozumieniu art. 33 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz o opracowaniu w ich sprawie indywidualnego planu działania, które aktywnie poszukują pracy – tu są właśnie dodane te słowa; 4) osobom niepełnosprawnym w rozumieniu ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych; 5) osobom znajdującym się w szczególnie trudnej sytuacji życiowej. I tutaj dodajemy: „Świadczenie za okres powyżej 120 dni nie jest udzielane osobom, które udzielają zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy, którzy otrzymują ze źródeł znajdujących się poza granicami RP dochód, który umożliwia opłacenie zakwaterowania i wyżywienia”.

I krótkie uzasadnienie. Przyjmując ze zrozumieniem konieczność zmiany formy udzielania pomocy uchodźcom z Ukrainy oraz konieczność ich usamodzielniania, wskazujemy, że konieczne jest doprecyzowanie przesłanki „szczególnie uzasadnione przypadki” w zakresie możliwości dalszego wypłacania świadczenia pomocowego. W przeciwnym razie możemy obawiać się, że gminy będą bardzo restrykcyjnie wykładać ten przepis w obawie przed tym, że nie otrzymają zwrotu środków na ten cel. Katalog przy-

kładowy zaprezentowany w treści poprawki zawiera najbardziej oczywiste przypadki sytuacji, w których niesienie pomocy wydaje się konieczne, wręcz niezbędne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o stanowisko rządu. Najpierw, panie ministrze, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy dwie uwagi legislacyjne. Prosiłabym pana posła o wyjaśnienie, jeżeli chodzi o tę część: świadczenie za okres powyżej 120 dni. To powinien być odrębny ustęp w art. 13, być może ust. 1e. Poza tym czy państwa intencją było, żeby świadczenie za okres powyżej 120 dni nie było udzielane tylko osobom fizycznym czy wszystkim podmiotom przyjmujących, bo jeżeli wszystkim podmiotom przyjmującym, to wyraz „osobom” należałoby chyba zastąpić wyrazem „podmiotom”, tak żeby to było spójne z ust. 1. Świadczenie jest bowiem wypłacane podmiotom, w szczególności osobom fizycznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Pani mecenas, myśleliśmy o osobach fizycznych.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To dopisałabym „fizycznym”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan poseł przyjmuje tę sugestię i poprawi tę poprawkę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A teraz pan minister, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwestię, którą przedstawił pan poseł, to już dziś jest delegacja ustawowa i ta materia ma być zapisana nie w ustawie, tylko w rozporządzeniu. Przypomnę, że w art. 13 ust. 3 obowiązującej ustawy mamy, że Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, maksymalną wysokość świadczenia oraz warunki jego przyznania i przedłużenia jego wypłaty. W związku z tym planujemy przedstawić rozporządzenie, w którym będą te przesłanki, nie chcemy ich wpisywać do ustawy, dlatego że jesteśmy przekonani, że dynamiczna sytuacja wojenna może nas zmusić do tego, aby te grupy rozszerzyć bądź zawęzić. W związku z tym uważamy, że materia ta powinna się znaleźć w rozporządzeniu, tak jak to jest już zapisane, a nie w ustawie. Aczkolwiek myślę, że podczas prac nad rozporządzeniem, które już przygotowujemy, można wziąć pod uwagę także te przesłanki, które próbował pan poseł zaprezentować. Ale powtarzam, że stanowisko rządu jest negatywne wobec do tej poprawki, w związku z tym, że jest to materia, która powinna być uregulowana rozporządzeniem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, podtrzymuje pan poprawkę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Oczywiście, panie przewodniczący, ale też bardzo dziękuję za te słowa panu ministrowi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 posłów, za poprawką 11, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie zyskała akceptacji.

Nie ma już więcej poprawek, pani mecenas? Przechodzimy do zmiany ósmej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawek nie ma żadnych?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana ósma została rozpatrzona. Zmiana dziewiąta – są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, panie przewodniczący. W pkt 9 jest poprawka pana posła Kalety, która nadaje nowe brzmienie… Art. 22 jest dodawany, czyli rozumiem, że intencją pana posła jest zmiana tylko ust. 1 w przedłożeniu, a reszta zostanie tak, jak było zaproponowane w druku.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Oprócz tego jest jeszcze jakaś poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do tego punktu poprawki nie widzimy, natomiast my miałyśmy uwagi do pkt 9 do art. 22i, które troszeczkę ta poprawka wyjaśnia, bo rozumiem, że minister właściwy do spraw pracy będzie mógł dofinansować szkolenia wszystkim, którzy posiadają dyplom lekarza lub lekarza dentysty i dyplom pielęgniarki i położnej, a później zostaną te przepisy, które są zaproponowane w druku, czyli ust. 2 o dofinansowaniu. I dalej będziemy miały uwagi do kolejnych ustępów, więc może najpierw rozstrzygniemy kwestię ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan poseł Kaleta, proszę.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Króciutko. Chodzi o poszerzenie katalogu podmiotów i osób, które będą mogły ubiegać się o dofinansowanie kosztów szkolenia z języka polskiego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, o kogo poszerzamy?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Przede wszystkim chciałbym podziękować za tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobra, niech pan nie dziękuje, tylko powie, o kogo poszerzamy.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Jest to poszerzenie katalogu osób o tych, którzy ubiegają się o zgodę na wykonywanie zawodu w Polsce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli można tak na gorąco, bo poprawkę dopiero zobaczyłyśmy. W poprawce pana posła są proponowane jakby konsekwencje, dodanie zmiany nr 22 i 22b, i tak na gorąco patrzymy, że jest tu tylko skreślenie Dzienników Ustaw, czyli metryk w tych dwóch artykułach, w art. 61 i 64. W związku z tym prosimy o takie upoważnienie, że my sporządzając tekst, sprawdzimy, jeżeli art. 61 i 64 to artykuły, które mają odesłania właśnie na te ustawy samorządowe i ta korekta wynika tylko z tego, że zmieniło się miejsce w ustawie pierwszego przywołania obu tych ustaw, to my po prostu nie wprowadzimy tych nowych zmian, bo samego skreślenia metryki nie proponujemy jako samodzielnej zmiany.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że jesteśmy przy zmianie dziewiątej i przechodzimy do pkt 2, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W ust. 2 jesteśmy. W ust. 2 mamy taką propozycję legislacyjną, aby doszczegółowić w zdaniu drugim, że obywatel Ukrainy, o którym mowa w ust. 1, może wziąć udział w maksymalnie trzech szkoleniach. To jest w tym zestawieniu, które państwo mają.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że to przyjęliśmy. Czy jest coś nowego, poza tym, na co się zgodziliśmy, że zostanie wprowadzone przez panie mecenas?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, to znaczy to są te zmiany, które zaproponowaliśmy – litery c, d i e w naszym zestawieniu. Natomiast w literze e to tak na przyszłość ewentualnie, na kolejnych etapach, my tylko mamy taką wątpliwość, czy w brzmieniu ust. 10 nie należałoby w jakiś sposób uwzględnić tego, że izby będą miały swój wkład w finansowanie tego szkolenia. W tej chwili mamy bowiem taką prostą różnicę między ostatecznym kosztem szkolenia a planowanym kosztem szkolenia, ale jakby udział środków dofinansowania i własnych izby może być tak różny, że z tego przepisu by wynikało, jakby ta izba miała zwracać różnicę, bez względu na to, ile sama wyłożyła na finansowanie. To do zastanowienia na przyszłość, czy nie będzie potrzeby stworzenia mechanizmu uwzględniania podziału tych środków.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że nie mamy więcej poprawek do zmiany dziewiątej. Uwagi, które pani mecenas przedstawiła, zostały przez stronę rządową uwzględnione, a my jako Komisja te poprawki zaakceptowaliśmy. Rozumiem, że nie ma innej poprawki poza poprawką pana posła Kalety. Zatem mogę uznać, że zmiana dziewiąta została rozpatrzona wraz z przyjętą poprawką oraz z poprawkami, które zostały zaakceptowane przez stronę rządową, a przygotowane przez BL. Jest zgoda? Jest.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dziesiątej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy poprawkę – pkt 9a pana posła Zimocha.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Zimoch, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję. My w tych dniach zwróciliśmy się do wolontariuszy, a także do ekspertów, by przedstawili swoje uwagi i jedną z kwestii palących, na którą zwrócili uwagę wolontariusze, jest to, że na dworcach spotykają nastoletnie dzieci samotnie podróżujące po Polsce, bez jakiekolwiek opieki. Dlatego proponujemy wydzielenie kategorii danych, które należy wprowadzić niezwłocznie po przekroczeniu granicy do rejestru w celu zapewnienia bezpieczeństwa małoletnim od początku pobytu w naszym kraju. Do tej kategorii proponujemy zaliczyć podstawowe, łatwo dostępne dane, jak imię i nazwisko osób sprawujących opiekę nad małoletnim, imię i nazwisko małoletniego, obywatelstwo, rodzaj i serię dokumentu stanowiącego podstawę przekroczenia granicy, adres poczty elektronicznej, a także numer telefonu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Ta kwestia dotyczy rejestru prowadzonego przez resort rodziny. W rozmowach o tej poprawce, bo powtarzam, że nad wszystkimi poprawkami żeśmy się pochylali, nie zgłaszano, aby tu była kwestia, którą trzeba by było uregulować w ustawie. Jednocześnie naniosłoby to dodatkowe działania, które musieliby wykonywać na granicy RP dodatkowi pracownicy. W związku z tym wydaje się, że jest to poprawka, której cel jak wielu innych jest zacny, ale nie jest to w tej chwili możliwe do zrealizowania. W związku z tym stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister Wdówik nie będzie chciał zabrać w tej sprawie głosu? Dziękuję. Rozumiem, że stanowisko jest negatywne.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Jeszcze BL, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chciałybyśmy tylko wyjaśnić, czy intencją pana posła było nadanie nowego brzmienia już istniejącemu ust. 6? Czy dodanie nowego ustępu? Ale wtedy nie może być to ust. 6, bo taki już jest, tylko ewentualnie 6a.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To będzie ust. 6a. Przepraszam bardzo, ja to dopiszę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów, za poprawką 10, przeciw 15, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej. Jakie jest stanowisko BL?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawek nie ma? Stwierdzam, że zmiana dziesiąta została rozpatrzona.

Zmiana jedenasta. Czy oprócz uwag, które państwo zgłosiliście, a rząd zaakceptował, jeszcze coś się pojawia?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, nie widzimy nic oprócz tego, co my mamy przygotowane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Przedstawiciel Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Jacek Białas:

Jacek Białas, HFPC. Przesłaliśmy do państwa posłów drobną uwagę doprecyzowującą propozycję dotyczącą informowania przez Straż Graniczną o wystąpieniu okoliczności, o których mowa w art. 11, tj. opuszczenia przez cudzoziemca czy mieszkańca Ukrainy terytorium Polski na okres powyżej 30 dni. Zwracamy uwagę, że nie każdy wyjazd obywatela Ukrainy z terytorium Polski, nie każde opuszczenie jest rejestrowane i nie każde takie opuszczenie następuje przez przejście graniczne. Często może być tak, że obywatele Ukrainy wyjeżdżają z Polski przez przejście graniczne, a wracają przez inny kraj strefy Schengen i wówczas ich powrót nie będzie rejestrowany. Dlatego też nasza uwaga dotyczy tego, że SG powinna informować odpowiednie organy – ZUS czy odpowiedniego ministra – o fakcie wyjazdu i ewentualnym braku powrotu po okresie 30 dni, ewentualnie o powrocie, który nastąpił po upływie tego miesiąca. Natomiast kwestia dokładnej weryfikacji opuszczenia Polski na okres powyżej miesiąca powinna należeć do tego organu, który dane świadczenie przyznaje.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Poproszę, aby odniósł się do tego pan dyrektor, praktyk ze SG, który na co dzień pracuje z tymi sprawami. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor zarządu w KGSG mjr SG Paweł Hołoweńko:

Dziękuję, panie ministrze. Szanowna Komisjo, oceniamy tę poprawkę negatywnie, dlatego że w chwili obecnej SG wykonała szereg działań o charakterze technicznym w kontekście budowy rejestru. To jest jeden z elementów. Drugi kluczowy element to jest udostępnienie usług informatycznych w celu przekazania szeregu informacji gromadzonych w tym rejestrze innym instytucjom, w tym np. Narodowemu Funduszowi Zdrowia, ZUS, czyli wszystkim instytucjom odpowiedzialnym za przyznawanie świadczeń. Oceniamy tę poprawkę negatywnie, bo te elementy już zostały zaimplementowane w sposób techniczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy pytanie m.in. w sprawie jednej z kwestii, nad którą mieliście się państwo zastanowić, bo my też miałyśmy wątpliwość dotyczącą ust. 3a, z którego to przepisu w tej chwili nie wynika, że Komendant Główny SG udostępnia dane, jak rozumiem, ze swojego rejestru, o którym mowa w art. 3 ust. 3. A poza tym z art. 3 ust. 4 nie wynika, żeby komendant posiadał informacje o wyjeździe, więc to ewentualnie na przyszłość pozostaje jeszcze do przemyślenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy ktoś z państwa przejmuje tę poprawkę? Nie widzę. Czy mamy coś jeszcze do zmiany jedenastej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie zmiana 11 została rozpatrzona. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dwunastej. Proszę, BL. Czy jest coś nowego?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Do zmiany dwunastej mamy tylko jedną uwagę z naszego zestawienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ona została przyjęta, pani mecenas?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeżeli nie ma sprzeciwu członków Komisji, to tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma sprzeciwu. Rozumiem, że teraz pan wiceprzewodniczący Szymański?

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Tak, dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, poprawka dotyczy dodania art. 26a. Otrzymaliście ją państwo, ona jest bardzo szeroka, natomiast wynika z wielu konsultacji z samorządami w kontekście ich doświadczeń co do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i przekazywania środków na ich realizację. Określa ona również tryb pracy i zasady funkcjonowania na podstawie orzekania przez powiatowe zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności na rzecz obywateli Ukrainy. Poprawka jest dosyć szeroka, otrzymaliście ją państwo wcześniej w celu zapoznania się. Istotną kwestią w tej poprawce jest określenie wprost wysokości dotacji, która zostanie przekazana na rzecz wykonywania zadań zleconych w wysokości 500 zł od każdego wniosku o wydanie

takiego orzeczenia. Jeżeli mogę prosić, to jest z nami przedstawiciel Związku Miast Polskich, który ewentualnie uzupełnieni moją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy strona rządowa opiniuje poprawkę pozytywnie czy negatywnie? Bo jak pan minister powie, że pozytywnie, to już nie będę słuchał wyjaśnienia i skrócimy czas, a jak negatywnie, to wysłuchamy uzasadnienia i być może przekonamy państwa posłów. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Ministerstwo rodziny negatywnie opiniuje tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej, w takim razie oddaję głos przedstawicielowi ZMP, a potem pani mecenas.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Adam Ostrowski:

Dzień dobry, Adam Ostrowski, Związek Miast Polskich. Oczywiście przychylamy się i popieramy tę poprawkę, ale chcielibyśmy podkreślić te dwa kluczowe ustępy, czyli ust. 2 i 9, które zostały przywołane. Biorąc pod uwagę kwestie zadań zleconych, dotacji, które są przekazywane z budżetu państwa na realizację tych zadań, my częstokroć wskazujemy przykłady, w których te stawki są niewłaściwie przekazywane czy też nie w takim charakterze, nie w takiej kwocie, jak powinny. Jednostki samorządu terytorialnego, miasta mają problemy z realizacją tych zadań, często się zdarza, że te środki w ogóle nie są przekazywane – takie kazusy też znamy – dlatego też podkreślamy potrzebę wskazania tych kwot, ażeby miasta bez trudu były w stanie te wnioski w sprawie orzeczenia o niepełnosprawności wydawać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Panie przewodniczący, tak na szybko, bo nie miałyśmy czasu przeczytać całości. Rozumiem, że intencją pana posła jest zmiana brzmienia dodawanego art. 26a, natomiast ust. 12 z tego artykułu powinien być przepisem przejściowym, bo to jest termin dla ministra do wydania rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej, jest zgoda? Dobrze.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej do art. 26a? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów, za poprawką 11, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Tym samym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę dwunastą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzynastej. Proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy tutaj uwagę. Wydaje się, że w ust. 6 końcówka powinna zostać przeredagowana, bo w zależności od tego, czy dzieci urodziły się do 31 sierpnia, czy od 1 września do końca roku, będą kończyły 5 lat w różnych latach szkolnych. W związku z tym te z drugiej połowy roku będą zgodnie z tym brzmieniem miały opiekę o rok dłużej. Wiemy, że była taka propozycja poprawki, żeby tutaj wpisać rozpoczęcie przygotowania zerówkowego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, proszę o stanowisko. Ktoś odpowie na tę uwagę?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Myślę, że kwestia doprecyzowania zgłoszona przez BL jest rzeczywiście zasadna i w związku z tym prosiłbym któregoś z parlamentarzystów, aby zgłosił tego typu poprawkę, która by to doprecyzowała.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale treść poprawki pan minister ma? Proszę dać tę poprawkę dla prezydium, prezydium podpisze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Może pan poseł Zimoch?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Kaleta podpisze, nie martwcie się państwo. Proszę panią mecenas o odczytanie tej poprawki.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, zaproponowana poprawka w jaśniejszy sposób opisze sytuację tych dzieci. Zatem w ust. 6 w końcówce przepis będzie brzmiał następująco: „W celu zapewnienia opieki nad dzieckiem będącym obywatelem Ukrainy, przebywającym na terytorium RP, którego pobyt na terytorium RP jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1, dopuszcza się sprawowanie przez dziennego opiekuna opieki nad tym dzieckiem do czasu rozpoczęcia przez dziecko obowiązku, o którym mowa w art. 31 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Mam pytanie. Czy do zmiany trzynastej mamy jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W związku z tym stwierdzam, że zmiana trzynasta wraz z przyjętą poprawką zostały rozpatrzone.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany czternastej. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

My proponujemy zrezygnować, skreślić tę zmianę. Mamy taką propozycję, bo kwestię dzienników w przypadku dodania nowej metryki wyżej są później dostosowywane przy okazji sporządzania tekstów jednolitych, więc nie ma potrzeby wprowadzać takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, jest zgoda?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy to wymaga poprawki, pani mecenas?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest w naszym zestawieniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam zatem, że dokonaliśmy skreślenia zmiany czternastej. Rozumiem, że w tym momencie numeracja się przesunie. Przechodzimy do zmiany piętnastej. Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę piętnastą, to mamy tu poprawkę pana posła Zimocha, aby dodać zdanie drugie w art. 44 w ust. 2. Natomiast my ze swojej strony mamy pytanie, czy to przedłużenie z mocy prawa o kolejne 90 dni ma jeszcze rację bytu i czy nie należałoby z tej zmiany zrezygnować. Ale tu poprosimy o odpowiedź resort. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

My przeanalizowaliśmy propozycję związaną z rezygnacją i myślę, że to by rozwiązało problem i poprawki pana posła Zimocha, i związany z tym, o czym mówiła pani mecenas. Rzeczywiście, na tym etapie, kiedy wojna trwa już ponad 100 dni, ta poprawka… Dziś do Polski wjeżdżają przede wszystkim kobiety z dziećmi, i to obywatele Ukrainy, to nie są obywatele państwa trzecich. W związku z tym myślę, że przychylimy się do uwagi BL i poprosimy o skreślenie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli proponujecie państwo skreślić zmianę piętnastą, tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że jeżeli nastąpi skreślenie zmiany piętnastej, to pan poseł wycofa swoją poprawkę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Oczywiście, tutaj jesteśmy zgodni z panem ministrem i ze zdaniem resortu.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Czy do pkt 15 są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do pkt 15 mamy taką uwagę, że ktoś będzie musiał przejąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Jest chętny? Pan poseł przejmie, czyli poprawka i zmiana są przyjęte. Przechodzimy do zmiany szesnastej. Czy są uwagi do zmiany szesnastej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze, nie ma żadnych uwag? Zmiana siedemnasta – czy są uwagi, pani mecenas?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Ktoś z posłów ma uwagi? Nie ma. Uważam zmianę siedemnastą za przyjętą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany osiemnastej. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma uwag, zatem stwierdzam, że zmiana osiemnasta została rozpatrzona. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dziewiętnastej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawek też nie ma?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana dziewiętnasta została rozpatrzona. Zmiana dwudziesta.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag i nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana dwudziesta została rozpatrzona. Zmiana dwudziesta pierwsza.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy propozycję, aby zmianę dwudziestą pierwszą połączyć częściowo ze zmianą dwudziestą drugą. To znaczy merytorycznie zmiana dwudziesta pierwsza pozostaje bez zmian, to będzie tylko poprawka legislacyjna. Natomiast do zmiany dwudziestej drugiej jednocześnie to rozszerzenie z proponowanego art. 58a w tej chwili zakresowo pokrywa się z obecnie obowiązującym art. 58, więc my proponujemy, żeby w art. 58 dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu, że od dnia 1 września 2022 r. do dnia 31 sierpnia 2023 r. w przypadku nauczycieli języka polskiego przepis ust. 1 stosuje się również w przypadku, gdy w szkole nie utworzono dodatkowego oddziału, o którym mowa w ust. 1 pkt 2. Merytorycznie to jest dokładnie to samo, ale zapisujemy to lepiej legislacyjnie. To jest w naszym zestawieniu jako ust. 8.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy w tej chwili o zmianie dwudziestej pierwszej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Co do zmiany dwudziestej pierwszej merytorycznie nie mamy uwag, natomiast proponujemy połączenie tych dwóch punktów w jedną zmianę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli byłaby zmiana dwudziesta pierwsza łącznie ze zmianą dwudziestą drugą, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze jakieś poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiany dwudziesta pierwsza i dwudziesta druga zostały rozpatrzone.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy teraz poprawkę pana posła Zimocha – dodanie pkt 22a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli w art. 1 dodaje się pkt 22a. Bardzo proszę, panie pośle, o prezentację poprawki.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję. W przypadku gdy w rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 1, przewiduje się możliwość pobierania nauki w przedszkolu lub szkole funkcjonującej w ukraińskim systemie oświaty z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, uczestnikom takiego kształcenia przysługują ulgi w opłatach związanych z przejazdami transportem publicznym oraz dostępem do obiektów użyteczności publicznej na zasadach równych ulgom przysługującym uczniom szkół polskich oraz dzieciom uczęszczającym do przedszkoli i innych placówek wychowania przedszkolnego. Krótkie uzasadnienie – zgodnie z naszym zdaniem słusznym przepisem § 15 rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z marca tego roku w sprawie organizacji kształcenia, wychowania i opieki dzieci i młodzieży będących obywatelami Ukrainy dzieciom i uczniom z Ukrainy umożliwiono uczęszczanie w formie online do szkół i przedszkoli ukraińskich. Jednocześnie w związku z wygasaniem licznych uprawnień dla uchodźców do bezpłatnych przejazdów transportem publicznym niezbędna naszym zdaniem wydaje się regulacja uprawnień uczniów i dzieci ukraińskich do ulg w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Na tę chwilę nie wiemy nawet, jaka to będzie skala w nowym roku szkolnym. W związku z tym, że zaczynają się wakacje, ja bym proponował, abyśmy wrócili do tego przepisu przy kolejnej nowelizacji, bo nie znamy kosztów, nie wiemy, jakie jest stanowisko samorządów. Zasadniczo ta ulga należy się osobom, które uczą się w polskich szkołach. Gdyby były punkty nauczania zdalnego w niektórych miastach, to może miałoby to zastosowanie, bo ktoś musiałby dojechać do takiego punktu nauczania zdalnego, ale jak na razie takich punktów, oprócz pojedynczego chyba przypadku, nie ma. W związku z tym na tę chwilę uważam, że to jest niezasadne, ale myślę, że należałoby policzyć, jakie są tego skutki, i wrócić do tego, jak się rozpocznie kolejny rok szkolny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli rozumiem, że pan minister zwraca się do pana posła, żeby teraz się z tej poprawki wycofał i zgłosił ją przy kolejnej nowelizacji, tak? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Jedno pytanie dodatkowe: kiedy, według pana ministra, możemy to przeliczyć, przekalkulować i w której nowelizacji, w jakim terminie o tym możemy podyskutować?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Teraz przedstawiamy nowelizację, na którą się umawialiśmy z Wysoką Komisją. Myślę, że w ciągu wakacji czy po wakacjach na pewno będzie kolejna nowelizacja, bo będą kolejne kwestie związane z funkcjonowaniem uchodźców w Polsce. W moim przekonaniu na dziś prosiłbym, aby jednak opinia była negatywna, tym bardziej że mamy zakończenie roku szkolnego, zmienia się też sytuacja wielu rodzin, które wyjeżdżają. Byłoby to wprowadzenie pewnego chaosu w sytuacji, kiedy przestają funkcjonować szkoły. Dlatego co do zasady uważam, że miałoby to sens w sytuacji, kiedy powstałyby punkty nauki zdalnej, ale jak na razie takich punktów nie ma. Będziemy wiedzieli za 2 miesiące, czy takie punkty będą i czy jest potrzeba organizowania tego typu działań na taką skalę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, zgadza się pan wycofać tę poprawkę i zgłosić ją ponownie, kiedy będzie nowelizacja, czy będziemy głosować?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Wycofam. Widzi pan, panie ministrze, my pójdziemy tu dalej, niż pan to przedstawił. Jesteśmy na dobrej drodze, by o tym rozmawiać. Dlatego na tę chwilę poprawkę wycofujemy, co nie znaczy, że do tego nie wrócimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł wycofał poprawkę, tym samym stwierdzam, że wszystkie poprawki Polski 2050 zostały rozpatrzone.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dwudziestej trzeciej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ta zmiana była omówiona na początku, ponieważ to dotyczy dodania „wyrobów medycznych".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, tak. Nie ma innej poprawki, tym samym stwierdzam, że zmiana dwudziesta trzecia została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany dwudziestej czwartej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy poprawkę pana posła Kalety.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł zaprezentuje poprawkę.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proponowana poprawka ma na celu zabezpieczenie rezerw strategicznych w związku z obecną sytuacją, przy uwzględnieniu zasad funkcjonowania Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie, panie ministrze: czym różni się ten przepis od obecnego? Czy to jest pożyczka pieniędzy czy nadal zabranie?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Ja może poproszę panią minister Małgorzatę Golińską, która dzisiaj uczestniczy w posiedzeniu. Wytrwała do tego punktu, więc pani minister, gdybym mógł prosić o odpowiedź.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Małgorzata Golińska:

Dziękuję. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, to jest poprawka, która dotyczy wprowadzenia mechanizmu zwrotu środków, o których mówiliśmy w trakcie pierwszego czytania. Rząd wskazywał, że takie zapisy dotyczące mechanizmu przekazywania środków przedstawi i w uzgodnieniu z posłami jest to dzisiaj prezentowane przez pana posła Kaletę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, a niech mi pani powie, w którym punkcie jest mowa o zwrocie tych środków, w którym ustępie?

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Powinno być w ostatnim punkcie, temat związany z terminem, do którego powinno się zwracać, oraz wysokość środków, z zastrzeżeniem, że nie może być to z budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W pkt 5, tak? Rozumiem, że państwo do 15 sierpnia 2023 r. zamierzacie zwrócić 1,5 mld zł, które pożyczycie w roku 2022 z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, tak?

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Zgodnie z treścią całego przepisu na polecenie prezesa Rady Ministrów kwota zostanie wskazana i zwrócona przez Agencję Rezerw Materiałowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja mam tylko pytanie do pana ministra, czy nie stanie się tak, że w przyszłym roku będzie o te 1,5 mld zł mniej na drogi, bo państwo uzupełnicie i na jedno wyjdzie kwotowo.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Panie przewodniczący, myślę, że jesteśmy zgodni co do tego, że jeżeli chodzi o kwestie budowy dróg, nigdy nie było budowy dróg samorządowych, gminnych, powiatowych, wojewódzkich na taką skalę. Są przekazywane w tej chwili historyczne środki, także jeżeli chodzi o rządowy fundusz inwestycji drogowych, samorządowych. Ale wszyscy również jesteśmy przekonani co do tego, że absolutnie priorytetem jest w tej chwili sytuacja związana z ceną surowców, przede wszystkim węgla. Ten przepis ma właśnie pomóc milionom Polaków, jeżeli chodzi o kwestię ogrzania…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, ten przepis chyba nie ma pomóc, bo mówi na razie o zakupie, a nie dopłacie.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Ale to jest pierwszy krok do tego, żeby pomóc Polakom. Jeśli ktoś tutaj podczas tego posiedzenia Komisji ma jakieś inne pomysły związane z sytuacją pomocową, to bardzo proszę je przedstawić. To jest konkretna propozycja związana z wojną na Ukrainie,

związana z tym, że w wyniku tej wojny cena w tej chwili jest bardzo zawyżona. Wprowadzamy pierwszy mechanizm, który ma doprowadzić do tego, aby pomóc Polakom w tej ciężkiej sytuacji. Temu służą te przepisy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, panie ministrze, że ta poprawka zmierza do tego, aby Agencja Rezerw Strategicznych otrzymała pieniądze na zakup węgla, który będzie importowany w miejsce tego, którego nie możemy w tej chwili dostać z Białorusi i z Rosji, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Ta poprawka służy temu, żeby na polskim rynku węgla nie zabrakło i w związku z tym żeby ceny nie były sztucznie zawyżane, tak jak się dzieje w tym momencie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pani minister się zgłaszała.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Panie przewodniczący, jeszcze jedna uwaga. Ta poprawka jest uzgodniona z ministrem infrastruktury w kontekście jego harmonogramu wydatków planowanych na rok 2022 i ta data zwrotu również jest z nim uzgodniona. W związku z tym nie widzimy tu ryzyka zachwiania jakichkolwiek inwestycji drogowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan poseł Szymański.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Mam bardzo krótkie pytanie. Panie ministrze, z racji tego, że funduszy w Polsce mamy bardzo dużo, proszę mi powiedzieć, skąd wziął się pomysł, żeby akurat właśnie tym zasilaczem dla Agencji Rezerw Strategicznych stał się Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg? Z czego to wynika?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani minister chciała na to pytanie odpowiedzieć, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Panie przewodniczący, panie pośle, do funduszu dróg samorządowych Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zgodnie z ustawą corocznie przekazuje środki w kwocie blisko 1400 mln zł. Stąd naturalnie, wiedząc, że te środki tam trafiają, to było to miejsce, z którego chcemy pozyskać pożyczkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że w tej chwili te 1,5 mld zł posłuży na zakup węgla z różnych stron, a w kwestii obniżenia będzie program, o którym państwo myślicie, żeby do tego węgla dopłacić.

Czy są uwagi wobec przyjęcia poprawki polegającej na tym, że agencja zwróci zabrane środki do funduszu do sierpnia 2023 r.? Bardzo proszę, pani mecenas jeszcze.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy uwagi legislacyjne i jedną propozycję poprawki. To jest poprawka jedenasta, która jest aktualna w przypadku brzmienia z poprawki. W art. 113b w ust. 1 proponujemy posługiwać się w każdym przypadku pełną nazwą funduszu i zastąpić wyraz „jednostki" na końcu tego przepisu wyrazami „Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg". A w ust. 3 proponujemy posługiwać się w każdym przypadku pełną nazwą Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, ponieważ na gruncie tej ustawy nie były tworzone skróty.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, jest zgoda na takie zmiany? Jest zgoda. Bardzo bym prosił o dokonanie zmian. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja nie ma poprawki, mam tylko pytanie. Ponieważ płynnie przeszliśmy do poprawki nr 23, czy mogę…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, jesteśmy przy zmianie dwudziestej czwartej.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak, dlatego nie chciałem przerywać, ale chciałem zadać pytanie. Do art. 1 w pkt 22 dodano art. 58b. Jakie są intencje, by w ustawie dotyczącej pomocy uchodźcom wprowadzać zmiany dotyczące kwestii personalnych, jeśli chodzi o edukację?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Ja może odpowiem. Jest to wyjście naprzeciw oczekiwaniom samorządowców, aby w tym ciężkim czasie, kiedy dyrektorzy szkół przyjmują wielu uchodźców do swoich szkół, nie zaprzątać głowy dyrekcji przeprowadzaniem kolejnych konkursów, tylko przesunąć to o rok, czyli wydłużyć o rok kadencję dyrektorów szkół, którzy apelowali do rządu o takie przepisy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, nie zaprzątać głowy burmistrzowi, prezydentowi, a nie dyrektorowi szkoły.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Cała procedura na pewno pochłania czas i jednych, i drugich. Co do tego, panie przewodniczący, nie mamy wątpliwości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że ZMP nie protestuje przeciwko tej poprawce.

Przedstawiciel ZMP Adam Ostrowski:

Nie. Tak jak pan minister powiedział, my także otrzymywaliśmy od miast informacje dotyczące powyższego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wyjaśnione, panie pośle?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany dwudziestej czwartej? Poprawkę przyjęliśmy. Stwierdzam, że zmiana dwudziesta czwarta została rozpatrzona i tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnych punktów. Wiem, że jest propozycja poprawki polegającej na dodaniu nowego art. 1a, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Są nawet dwie takie propozycje.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pierwsza jest pana posła Adamczyka, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pierwsza powinna dotyczyć ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, tak, pan poseł Adamczyk. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni goście, może pokrótce omówię poprawkę. Osoby, które są pokrzywdzone przestępstwem, w polskiej rzeczywistości prawnej zyskują prawa do korzystania z uprawnień w momencie zaistnienia prawdopodobieństwa doświadczenia przestępstwa, a więc już na etapie dochodzenia czy śledztwa. W przypadku zgwałcenia, aby kobieta zyskała prawo do terminacji ciąży, potrzebna jest decyzja administracyjna prokuratora, na której wydanie nie ma terminu. W efekcie te decyzje są wydawane nawet po 3 miesiącach, co uniemożliwia

terminację ciąży pochodzącej z przestępstwa. Powoduje to, że pokrzywdzone przestępstwem nie powiadamiają organów ścigania o możliwości zajścia w ciążę, by mogły ją terminować legalnie. Generujemy w ten sposób półświatek przestępczy i czynimy z ofiar przestępstw osoby działające nielegalnie. Danie prokuratorowi terminu 7-dniowego zapobiegnie zbędnej przewlekłości, odbieranej jako ideologiczna złośliwość, zaniedbanie, zlekceważenie tragedii ofiar zgwałceń. Nie będzie to też wspierało półświatka aborcyjnego w Polsce. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy BL ma uwagi do poprawki? Nie ma. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bo?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Panie przewodniczący, ponieważ uważamy, że są to bardzo wrażliwe kwestie, których nie należy regulować w tej ustawie, to po pierwsze. A po drugie, czy zna pan takie przypadki, ile pan zna takich przypadków, w związku z którymi należy zmieniać ustawę? Czy znacie takie przypadki, żeby prokuratura nadużywała tego terminu wobec Ukrainek, które są w Polsce?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, nie znam odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Jeżeli nie znamy, to proszę o wycofanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Prawo należy do posłów. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Anitę Kucharską-Dziedzic? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów, za poprawką było 6, przeciw 15, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do kolejnej poprawki – art. 1a. Czyja to poprawka?

Poseł Tomasz Szymański (KO):
Moja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę, pan poseł Szymański.

Poseł Tomasz Szymański (KO):
Szanowni państwo, poprawka dotyczy dodania nowego brzmienia w art. 1a w kontekście ustawy – Prawo budowlane. Poprawka definiuje funkcjonowanie organów administracji budowlanej z konserwatorem zabytków. Chodzi głównie o oczywiste uproszczenie postępowania poprzez jego przyspieszenie, ale także możliwość unikania błędów i problemów ze względu na możliwe podniesienie braku legalności czy też naruszenie prawa wynikającego z Kodeksu postępowania administracyjnego, gdzie zamiast decyzji jest wystawiana opinia. Chodzi o obiekty budowlane, o prowadzenie robót budowlanych na tych obiektach, a także na terenach, które są objęte ochroną konserwatorską szeroko rozumianą. A zatem istota tej poprawki dotyczy uproszczenia procedur oraz przyspieszenia legalizacji pewnych rzeczy na podstawie Prawa budowlanego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy BL ma uwagi do poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mamy pewną wątpliwość. Wydaje się, że intencją pana posła było dodanie ust. 1a i modyfikacja ust. 1…

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Oczywiście.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pozostałe są bez zmian, natomiast wyrażę pewną wątpliwość co do związku tej propozycji z celem procedowanej ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, jest zgoda? Jest. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dodającej nowy art. 1a, zgłoszonej przez pana posła Szymańskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 19 posłów, za poprawką było 7, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 1, nie ma więcej propozycji zmian do art. 1. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy BL ma uwagi do zmiany pierwszej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag, nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag, nie widzimy poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zmiana druga została rozpatrzona. Czy są uwagi do zmiany trzeciej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Również nie widzimy poprawek ani nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana trzecia została rozpatrzona. Czy są uwagi do zmiany czwartej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nasza uwaga do tej zmiany została już wcześniej rozpatrzona. Chodzi tu o organy innych niż Rzeczpospolita Polska państw członkowskich. Więcej uwag nie mamy i nie widzimy poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że zmiana czwarta została rozpatrzona.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do zmiany piątej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag, nie widzimy poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana piąta została rozpatrzona. Czy są uwagi do zmiany szóstej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak samo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana szósta została rozpatrzona. Tym samy stwierdzam, że został rozpatrzony art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do zmiany pierwszej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany pierwszej nie mamy uwag i nie widzimy poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona. Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak samo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona. Czy są uwagi do zmiany trzeciej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany trzeciej mamy propozycję legislacyjną. W ust. 6 proponujemy zapisać: powierzenie przeprowadzania szkoleń…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Zgoda.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam, za daleko, koleżanka ma rację. Jeszcze przed moją uwagą w pkt 3 mamy propozycję poprawki pana posła Kalety, która polega na dodaniu nowego ust. 2a. I rozumiem, że nam się zmieni numeracja, bo to będzie nowy ustęp.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, może pan uzasadni poprawkę, bo pana posła nie ma. Rozumiem, że ona jest uzgodniona z rządem.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Pan poseł Kaleta wsłuchał się w głos samorządowców apelujących o tę poprawkę i rząd również przychyla się do niej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Cieszymy się, że mamy tak mądrego posła u siebie. Czy do zmiany trzeciej mamy jeszcze uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany trzeciej mamy uwagi legislacyjne, ale w ramach upoważnienia wprowadzimy poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej, w takim razie stwierdzam, że zmiana trzecia w art. 3 została rozpatrzona pozytywnie wraz ze zgłoszoną poprawką. Czy są uwagi do zmiany czwartej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy poprawkę, żeby dodać w art. 3 po pkt 3 punkt 3a i rozumiem, że konsekwencją będzie zmiana w przepisie o wejściu ustawy w życie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo bym prosił i krótkie uzasadnienie.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Tym razem, szanowni państwo, to jest kolejna poprawka, która wynika z bardzo dobrych relacji strony rządowej i zaplecza partyjnego, politycznego, parlamentarnego z samorządowcami. To jest dodanie dodatkowego warunku do uzyskania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej. Proponowana poprawka stanowi odpowiedź na postulaty samorządowców.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że poprawka została przyjęta, czyli w art. 3 po pkt 3 dodaje się pkt 3a.

Przechodzimy do zmiany czwartej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest tu dosyć duża poprawka pana posła Kalety, która proponuje zmiany w art. 57a dodawanym w ust. 1, nowe brzmienie. I później w ust. 2, 3, 4, 5, 9 i 10 oraz jako konsekwencja, jak rozumiem, w zmianie 7 w lit. b) w pkt 19a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, proszę o krótkie uzasadnienie.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

W toku dyskusji ze stroną samorządową wskazano na doprecyzowanie pewnych przepisów związanych z pomocą społeczną. Chciałbym podziękować panu posłowi Kalecie, że przychylił się i złożył taki wniosek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, dostanie pan nagrodę. Proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, my mamy też w naszym zestawieniu poprawki legislacyjne do tego artykułu. Poprawka pana posła Kalety zmienia literę a), bo jest numer identyfikacyjny REGON, co już zostało uzgodnione w poprawce, ale tam jest jeszcze uszczegółowienie, że dotyczy to domów pomocy społecznej i jednostek. Natomiast aktualne pozostają nasze uwagi, czyli powinniśmy zapisać numer identyfikacji podatkowej NIP i w ust. 11 „zamiast środków zwrotu kosztów, o których mowa" oraz w ust. 12 wyrazy „jest udzielana" zastąpić wyrazami „stanowi pomoc udzielaną". To są uzgodnione kwestie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, jest zgoda? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Kalety? To jest zmiana czwarta w art. 3. Nie słyszę sprzeciwu, stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy całą zmianę czwartą wraz z przyjętą poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej. Czy w zmianie piątej w art. 3 są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana piąta została przyjęta. Zmiana szósta.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana szósta została przyjęta. Zmiana siódma.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana siódma została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 3 wraz z przyjętymi poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4 – ustawa o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3. Czy są uwagi do zmiany pierwszej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ona zostanie rozpisana na dwie zmiany, bo po drodze jest jeszcze pkt 1a. Innych uwag nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale to państwo proponujecie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, merytorycznie nic się tu nie zmienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I to jest w ramach naszej akceptacji. Czyli zmiana pierwsza została rozpatrzona wraz z poprawką, której dokona BL za naszą zgodą.

Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag, nie widzimy poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany trzeciej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak samo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana trzecia została rozpatrzona i tym samym został rozpatrzony art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5 – zmiana w ustawie o cudzoziemcach. Czy są uwagi do zmiany pierwszej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag, nie widzimy poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona. Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W zmianie drugiej mamy w naszym zestawieniu pod numerem 14 propozycję, aby uszczegółowić, że chodzi o przepisy wydane na podstawie art. 119 ust. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że była tu zgoda strony rządowej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona wraz z poprawką. Czy są uwagi do zmiany trzeciej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany trzeciej nie mamy uwag i nie widzimy żadnych poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana trzecia została rozpatrzona. Czy są uwagi do zmiany czwartej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zmianę czwartą należy rozbić na dwie oddzielne zmiany, ale to w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. Czyli rozumiem, że zmiana czwarta wraz z poprawką została rozpatrzona. Czy są uwagi do zmiany piątej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany piątej nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana piąta została rozpatrzona. Czy są uwagi do zmiany szóstej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana szósta została rozpatrzona. Czy są uwagi do zmiany siódmej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana siódma została rozpatrzona. Czy są uwagi do zmiany ósmej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana ósma została rozpatrzona. Tym samym został rozpatrzony cały art. 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6 – zmiana ustawy o odnawialnych źródłach energii. Czy są uwagi do zmiany pierwszej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy legislacyjną propozycję – pkt 15. Chodzi o to, żeby za każdym razem posługiwać się wyrażeniem „instalacje odnawialnego źródła energii".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że jest zgoda?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana pierwsza wraz z poprawką została rozpatrzona. Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 6.

Czy są uwagi do art. 7?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag do art. 7.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawek też nie ma?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 8?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy generalną uwagę. Jeżeli intencją byłoby wprowadzenie obowiązku składania wniosku w terminie 1 miesiąca od ostatniego dnia pobytu, to ust. 3 powinien się znaleźć w ustawie-matce w art. 13. I my mamy taką propozycję, żeby dodać w art. 13 ust. 1e i 1f. Wtedy ust. 1e będzie miał brzmienie, że wniosek o świadczenie pieniężne składa się w terminie miesiąca od ostatniego dnia okresu objętego wnioskiem. I konsekwentnie, że jeżeli nie zostanie złożony ten wniosek w terminie, to jest pozostawiany bez rozpoznania. Wtedy ust. 1, 2 i 4 pozostaną nam jako przepisy przejściowe. I w ust. 1 miałybyśmy taką propozycję, żeby zamienić datę 29 kwietnia na 30 kwietnia, ale pojawiły się tu pewne wątpliwości i wydaje nam się, że prawidłowo byłoby zapisać: „obejmujące okres przed dniem 30 kwietnia", bo jeżeli posługujemy się sformułowaniem „do dnia", to są pewne wątpliwości, czy to obejmuje również dzień 29 kwietnia. W ustawie zmieniającej, ustawie o pomocy obywatelom Ukrainy, był przepis przejściowy, w którym zapisano, że do dnia wejścia w życie ustawy stare brzmienie przepisu stosuje się do wniosków złożonych do dnia wejścia w życie ustawy i rozumiem, że państwo rozumiecie to w ten sposób, że to są wnioski złożone do końca dnia 29 marca. Idąc tym tokiem myślenia, powinniśmy też u nas zapisać nie do dnia 29 kwietnia, tylko przed dniem 30 kwietnia i wtedy „w związku z działaniami wojennymi obowiązującego przed dniem

30 kwietnia", bo nowe rozporządzenie weszło w życie 30 kwietnia. Jeżeli mogę, to poproszę o stanowisko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Nie ma, w takim razie stwierdzam, że poprawka…

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jeszcze jedna rzecz, jeżeli mogę, bo zostaje nam ust. 4, w którym był zapis: „wnioski złożone z uchybieniem terminów" i odesłanie było tylko na ust. 2 i 3, a państwo mieliście rozważyć, czy intencją nie było jednak objęcie również ust. 1 tą konsekwencją, że taki wniosek będzie pozostawiany bez rozpoznania. Bo jeżeli zostawimy tylko ust. 2, to może być pewna wątpliwość, tzn. rozumiem, że one będą negatywnie rozpoznawane, natomiast będą musiały być rozpoznane.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Przychylam się do rozszerzenia tego na ust. 1 i 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czyli BL dokona takiej poprawki? Jest zgoda. W takim razie stwierdzam, że art. 8 wraz z poprawkami został rozpatrzony i przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do art. 9 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty. Dalej jest poprawka – art. 9a, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
To poprawka pana posła Kalety?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):
Dotyczy to sprawy, aby zdecydowanie uprościć kwestię zatrudnienia obywateli Ukrainy, którzy przebywają w tej chwili na naszym terytorium, ale przede wszystkim chodzi o doprecyzowanie, że dotyczy to firm, które posiadają odpowiednie zgody na to, żeby takich obywateli zatrudniać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem, że stanowisko rządu jest pozytywne?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Tak, ta ważna poprawka posła Kalety wychodzi naprzeciw zgłaszanym problemom związanym z brakiem złożenia powiadomienia przez podmioty powierzające wykonywanie pracy. W związku z tym rząd jednoznacznie popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Przypuszczam, że w kolejnej kadencji pan Kaleta będzie w rządzie. Nie słyszę sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki, stwierdzam, że…

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Obecność w Sejmie takich parlamentarzystów jak pan poseł Kaleta pozwala stanowić lepsze prawo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Oj, panie ministrze. Dwie minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, stwierdzam, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki dodającej art. 9a. W związku z tym jest zgoda na przyjęcie i wprowadzenie do ustawy nowego art. 9a.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tu mamy naszą propozycję nr 17, już ostatnią. Chodzi o to, że nie możemy się posługiwać skrótami, należy tu odesłać do odpowiednich ustaw, które mówią o izbach, odpowiednio lekarskiej i pielęgniarek i położnych. To też zostało uzgodnione.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że BL naniesie poprawkę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda na przyjęcie art. 10 wraz z poprawką zaakceptowaną przez stronę rządową.

Czy są uwagi do art. 11?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony i przyjęty. Czy są uwagi do art. 12?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony i przyjęty. Czy są uwagi do art. 13?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony i przyjęty. Czy są uwagi do art. 14?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tu będzie konsekwencja poprzedniej, przyjętej już poprawki. Więcej uwag nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda? Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty. I zanim przystąpię do głosowania nad całością ustawy, jedno pytanie pan chciał zadać. Proszę bardzo, a pan minister się ustosunkuje.

Przedstawiciel stowarzyszenia wolontariuszy Jeremi Czarnecki:

Wydaje nam się, że zniknęło nam po drodze uzasadnienie negatywnego stanowiska do jednej ze zgłoszonych poprawek. Mam na myśli poprawkę dotyczącą wiz Schengen, czyli dodania pkt 23. Prosilibyśmy o konkretne uzasadnienie i o odpowiedź na pytanie, jak strona rządowa do tego podchodzi, bo mamy już nieoficjalną interpretację, a wolelibyśmy mieć oficjalną. To znaczy, czy strona rządowa potwierdza, że…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę się przedstawić.

Przedstawiciel stowarzyszenia wolontariuszy Jeremi Czarnecki:
Jeremi Czarnecki, strona społeczna, która była motywatorem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale bardzo bym prosił o podanie nazwy organizacji, bo sama strona społeczna mi nic nie mówi.

Przedstawiciel stowarzyszenia wolontariuszy Jeremi Czarnecki:
Stowarzyszenie wolontariuszy pracujących w Global Expo Modlińska w Warszawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bardzo proszę.

Przedstawiciel stowarzyszenia wolontariuszy Jeremi Czarnecki:
Mianowicie, czy możemy uzyskać oficjalnie stanowisko strony rządowej, że ochrona tymczasowa daje osobom, które są nią objęte, czyli obywatelom Ukrainy, którzy wjechali do Polski na podstawie tej ustawy, jednocześnie prawo do podróżowania w ramach strefy Schengen bez żadnych dodatkowych ograniczeń czasowych? To znaczy, jeżeli osoba pozostaje objęta ochroną tymczasową na mocy ustawy, to czy może przekraczać dowolną liczbę razy granicę strefy Schengen, w szczególności granicę wewnątrz strefy Schengen między Polską a innymi państwami?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dziękuję bardzo. Panie ministrze, odpowie pan? Albo SG czy UdSC?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Oczywiście dziś ustawa stanowi, że wyjazd na okres powyżej 30 dni sprawia, że osoba, która wyjechała, nie ma uprawnień, ale pan wcześniej na marginesie naszej dzisiejszej Komisji pytał o częste wyjazdy jednodniowe i tutaj to nie ma żadnego znaczenia, osoba ma ochronę w ramach strefy Schengen, unijną, i może podróżować w ramach Schengen wielokrotnie. Ta ustawa nie ogranicza krótkich wyjazdów w ramach strefy Schengen w żaden sposób.

Przedstawiciel stowarzyszenia wolontariuszy Jeremi Czarnecki:
Gwoli doprecyzowania. Nie tylko o liczbę pytam, ale o okres, tzn. jeżeli ta osoba wjechała do Polski 24 lutego, to rozumiem, że przez cały okres, przez który obowiązuje ochrona tymczasowa, która nie wygasła, ta osoba może przekraczać dowolną liczbę razy, w dowolnym momencie tej ochrony po 90, 120 i ilu tam sobie życzy dniach granicę Polski z innym państwem strefy Schengen.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jeszcze pan poseł Adamczyk.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):
Panie ministrze, szanowni państwo, mam takie pytanie, czy osoba, która wjechała po 24 lutego i przebywa w Polsce na podstawie ustawy z 12 marca o pomocy obywatelom Ukrainy, może wyjechać na kilka dni np. do Niemiec, do kraju UE, wrócić do Polski i nie obawiać się problemów, bo jest objęta ochroną tymczasową, która automatycznie legalizuje przekroczenie granic strefy Schengen w okresie jej obowiązywania? Czy takie przekraczanie granic na terenie UE jest możliwe przez całe 18 miesięcy?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, proszę o odpowiedź i będziemy głosować.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Co do zasady może, aczkolwiek na poziomie UE jest także kwestia wypracowania doprecyzowania tych kwestii związanych z dokumentami pobytowymi w związku z legalnym pobytem uchodźców wojennych z Ukrainy i decyzją UE o otwarciu granic dla uchodźców. W związku z tym co do zasady może, przecież nikt jej nie zawróci w ramach strefy Schengen, aczkolwiek po to jest kwestia doprecyzowania tych dokumentów pobytowych i ich notyfikacji przez Komisję Europejską, żeby nie budziło to żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo bym prosił o odpowiedź na te pytania na piśmie i w tym momencie zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 21 posłów, 20 było za, przeciw 1 osoba, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw.

Rozumiem, że posłem sprawozdawcą zostanie pan poseł Sipiera? Jest zgoda? Jest zgoda. W takim razie, panie pośle, będzie pan prezentował stanowisko Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

W trakcie tego posiedzenia nie mamy zaplanowanych więcej posiedzeń Komisji, chyba że zostaną zgłoszone poprawki w czasie drugiego czytania, bo przypomnę, że jutro z samego rana odbędzie się drugie czytanie tego projektu ustawy.

Wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji.